

Exemple d'un plan de texte argumentatif

CHOIX DU SUJET

Sujet choisi :

L'énergie nucléaire a des utilités tant civiles que militaires. Pourtant, sa production comporte des risques humains et environnementaux. Devrait-on poursuivre l'exploitation de l'énergie nucléaire? Donnez votre avis sur ce sujet.

PLANIFICATION DU TEXTE

Prise de position ou thèse défendue par l'étudiant :

La production de l'énergie nucléaire entraîne trop de risque par rapport aux retombées positives qu'elle génère.

Arguments choisis par l'étudiant :

- *Les accidents nucléaires ont causé la mort de millions d'habitants.*
- *Il faudrait freiner la production nucléaire étant donné que les radiations émises par cette énergie causent des effets graves sur la santé.*
- *Le nucléaire provoque également des conséquences importantes à l'environnement.*

INTRODUCTION

Sujet amené :

Aborder les énergies renouvelables qui ont peu de conséquences sur l'humain et l'environnement.

Sujet posé (prise de position) :

Devant les répercussions engendrées par le nucléaire, une question se pose : devrait-on continuer d'exploiter l'énergie nucléaire? Je ne crois pas que cette ressource apporte suffisamment de retombées positives pour en poursuivre la production.

Sujet divisé :

- *Les milliers de morts issus des accidents nucléaires.*
- *L'aggravation de certaines maladies causées par les radiations du nucléaire.*
- *Les méfaits du nucléaire sur l'environnement.*

DÉVELOPPEMENT ARGUMENT 1

Affirmation de l'argument :

Les accidents nucléaires ont causé la mort de millions d'habitants.

Preuve, explication, justification (fait, exemple, questionnement, description, comparaison, etc.) :

De nombreux habitants sont morts à la suite de l'explosion survenue à Tchernobyl. Les radiations de cette catastrophe ont contaminé l'environnement et ont provoqué de nombreuses maladies à court terme et aussi à long terme.

Conclusion partielle :

Il est certain que cet évènement a certainement été une des pires catastrophes nucléaires advenues jusqu'à maintenant.

DÉVELOPPEMENT ARGUMENT 2

Affirmation de l'argument :

Il faudrait freiner la production nucléaire étant donné que les radiations émises par cette énergie ont pour effet d'aggraver certains cancers comme les leucémies.

Preuve, explication, justification (fait, exemple, questionnement, description, comparaison, etc.) :

Il s'agit de maladies très difficiles à soigner. Le temps d'attente pour certains traitements peut être très long dans certains cas. Les coûts sont importants pour traiter les personnes atteintes. Il y a déjà une pénurie de médecins spécialistes.

Conclusion partielle :

Il serait préférable de diminuer la production nucléaire pour éviter que davantage de personnes soient atteintes d'une maladie qui en découle.

DÉVELOPPEMENT ARGUMENT 3

Affirmation de l'argument :

Le nucléaire provoque également des conséquences graves à l'environnement.

Preuve, explication, justification (fait, exemple, questionnement, description, comparaison, etc.) :

Malgré les quelques avancées que permettent le nucléaire dans certains domaines, il ne faut pas oublier que les déchets radioactifs restent beaucoup trop longtemps chargés de radioactivité. Il faut disposer de ces déchets adéquatement. Certains pays disposent aisément des déchets du nucléaire, par contre, d'autres pays n'en ont pas les moyens.

Conclusion partielle :

Il importe donc de s'assurer que tous les pays exploitants, dont le Canada, répondent adéquatement à ces normes.

CONCLUSION

Rappel de la prise de position et résumé de chacun des arguments :

Le nucléaire n'est pas une ressource indispensable pour notre société et sa production devrait être limitée à défaut d'être cessée complètement. L'exploitation de cette énergie peut entraîner des catastrophes graves et mortelles pour des milliers de personnes. Les effets néfastes, comme l'aggravation de certaines maladies et les conséquences environnementales, sont à considérer.

Ouverture :

Il importe de penser à l'avenir des prochaines générations en utilisant des énergies plus écologiques.

Exemple d'un texte argumentatif – Le nucléaire

Les pays exploitent différentes ressources pour créer de l'énergie et subvenir aux besoins de leur population. Certaines sont renouvelables et ont peu de conséquences sur l'humain et l'environnement. Ce n'est pas le cas de l'énergie nucléaire dont l'utilisation comporte de nombreux risques. Devant les répercussions engendrées par le nucléaire, une question se pose : devrait-on continuer d'exploiter l'énergie nucléaire? Je ne crois pas que cette ressource apporte suffisamment de retombées positives pour en poursuivre la production. Pour défendre mon point de vue, j'aborderai les aspects suivants : les conséquences des accidents nucléaires, l'aggravation de certaines maladies causées par les radiations et les méfaits du nucléaire sur l'environnement.

L'énergie nucléaire est utilisée depuis plusieurs décennies par de nombreux pays, tant pour des raisons militaires que pour des raisons civiles. Pourtant son exploitation est à l'origine de plusieurs accidents nucléaires, ce qui entraîne de graves conséquences environnementales et humaines. À titre d'exemple, des millions d'habitants sont morts à la suite de l'explosion nucléaire survenue à Tchernobyl dans les années 1980. Les radiations de cette catastrophe ont contaminé l'environnement et ont provoqué de nombreuses maladies à court terme et aussi à long terme. Il est certain que cet événement a certainement été une des pires catastrophes nucléaires advenues jusqu'à maintenant.

Il faudrait à tout le moins freiner la production de cette énergie, puisque les radiations émises ont pour effet d'aggraver certains cancers comme les leucémies. Il s'agit de maladies très difficiles à soigner. Le temps d'attente pour certains traitements peut être très long dans certains cas. Sans oublier que les couts pour soigner ces personnes sont importants. Il y a déjà une pénurie de médecins spécialistes, alors si le nombre de patients augmente en raison du niveau trop élevé de radiations dans l'environnement, les conséquences risquent d'être importantes sur notre système de santé déjà surchargé. Devant ce constat, il serait préférable de diminuer la production nucléaire pour éviter que davantage de gens soient hospitalisés.

Certains diront néanmoins que le nucléaire permet quelques avancées scientifiques. Toutefois, le nucléaire entraîne de graves conséquences environnementales. Les déchets radioactifs restent beaucoup trop longtemps chargés de radioactivité et il faut savoir en disposer adéquatement pour qu'ils ne détruisent pas notre planète. La préservation des milieux naturels n'est-elle pas l'une des priorités mondiales? À mon avis, certains pays peuvent détruire ou entreposer aisément des déchets nucléaires, tout en respectant les normes environnementales, par contre, d'autres états n'en ont pas les moyens ou ne suivent pas les règlements. Il importe donc de s'assurer que tous les pays exploitants, dont le Canada, répondent adéquatement à ces normes.

Tout compte fait, l'exploitation du nucléaire peut entraîner des accidents et des catastrophes graves et mortelles pour des milliers de personnes. Les effets néfastes, comme l'aggravation de certaines maladies et les conséquences environnementales, sont à considérer si les dirigeants mondiaux souhaitent poursuivre la production de cette énergie. Le nucléaire n'est pas une ressource indispensable et sa production devrait être limitée à défaut d'être cessée complètement. Il importe de penser à l'avenir des prochaines générations. Favorisons l'énergie solaire et celles qui sont plus soucieuses de l'environnement.

511 mots selon Word (545 mots selon la plateforme du test)