

## Grille de correction OESAG Fiche 2 « Suivi du groupe »

Nom de l'étudiant :

<b>1. Compilation des renseignements</b>			/5
<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>0-3</b></p> <p>Plusieurs sections sont manquantes ou non complétées. Les descriptions sont confuses ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Les éléments ne s'appuient pas sur la littérature. Présence d'expressions interprétatives ou de termes « bagage ».</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>3,25-4</b></p> <p>Quelques sections des deux documents sont incomplètes. Les descriptions exigent plus de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Les éléments s'appuient partiellement sur la littérature. Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou de termes « bagage ».</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>4,25-5</b></p> <p>Chaque section des deux documents est complétée en entier. Les descriptions sont complètes, claires, précises, pertinentes et concises. Les éléments s'appuient sur la littérature. Le langage utilisé est adéquat et objectif.</p>	
<b>2. Le groupe – type de groupe et rôle des membres (2.1 et 2.7 de la Fiche)</b>			/10
<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>0 - 6</b></p> <p>Il y a trop d'absence d'exemples concrets et tirés du vécu partagé pour appuyer les propos. Les informations manquent de cohérence avec ce qui est proposé et ne sont pas associées à la littérature. Les descriptions sont confuses ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Présence d'expressions interprétatives ou de termes « bagage ».</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>7 - 8.25</b></p> <p>Les informations sont partiellement appuyées par des exemples concrets tirés du vécu partagé. Elles sont partiellement associées à la littérature. Les descriptions exigent plus de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou de termes « bagage ».</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>8.5 - 10</b></p> <p>Les informations sont appuyées par des exemples concrets tirés du vécu partagé et sont également associées à la littérature. Les descriptions sont cohérentes, pertinentes, claires et concises. Le langage est adéquat et objectif.</p>	
<b>3. Les objectifs et le système d'évaluation (2.2 et 2.4 de la Fiche)</b>			/10
<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>0 - 6</b></p> <p>Les objectifs et le système d'évaluation sont incomplets ou manque de clarté. Ils ne répondent pas aux exigences de la profession. L'analyse qui en découle est peu ou pas soutenue par des arguments de qualité, pertinents et cohérents avec les éléments du groupe et des membres qui le composent.</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>7 - 8.25</b></p> <p>Les objectifs et le système d'évaluation exigent plus de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Ils répondent partiellement aux exigences de la profession. L'analyse qui en découle est soutenue par une argumentation nécessitant plus d'approfondissement en regard des éléments du groupe et des membres qui le composent.</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>8.5 - 10</b></p> <p>Les objectifs et le système d'évaluation sont présentés de façon claire et précise et ils répondent aux exigences de la profession. L'analyse qui en découle est soutenue par des arguments de qualité, pertinents et cohérents avec les éléments du groupe et des membres qui le composent.</p>	
<b>4. Analyse associée à l'animateur (2.9 de la Fiche)</b>			/10
<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>0 - 6</b></p> <p>L'analyse dressée quant à la qualité de l'animateur sur chacun des trois savoirs manque d'exemples concrets tirés du vécu partagé durant la rencontre afin de soutenir les propos. Les descriptions sont confuses ou manquent de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. L'analyse ne démontre pas concrètement ni suffisamment un souci à améliorer la pratique professionnelle de l'animateur dans le cadre des prochaines rencontres du groupe.</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>7 - 8.25</b></p> <p>L'analyse dressée quant à la qualité de l'animateur sur chacun des trois savoirs est partiellement soutenue par des exemples concrets tirés du vécu partagé durant la rencontre. Les descriptions exigent plus de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. L'analyse qui en découle est partiellement soutenue par un souci à améliorer la pratique professionnelle de l'animateur dans le cadre des prochaines rencontres du groupe. Cette analyse nécessite un meilleur approfondissement.</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>8.5 - 10</b></p> <p>L'analyse dressée quant à la qualité de l'animateur sur chacun des trois savoirs est soutenue par des exemples concrets tirés du vécu partagé durant la rencontre. Les descriptions sont cohérentes, pertinentes, claires et concises. L'analyse démontre un souci à améliorer la pratique professionnelle de l'animateur dans le cadre des prochaines rencontres du groupe.</p>	
<b>5. Analyse de la rencontre inspirée de TOCA (2.11 de la Fiche)</b>			/15
<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>0 - 9</b></p> <p>Les informations sont absentes et/ou non pertinentes et/ou incomplètes. Elles sont peu ou pas appuyées par les faits, les appuis théoriques et cliniques. Il y a absence d'implication personnelle. L'argumentation est peu ou pas élaborée et appuyée par les faits. Présence d'expressions interprétatives ou de termes « bagage ».</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>10 - 13</b></p> <p>Les informations sont partiellement absentes, complètes et/ou pertinentes. Elles sont partiellement appuyées par les faits et les appuis théoriques et cliniques. L'implication personnelle est partielle et l'argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement. Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou de termes « bagage ».</p>	<p style="text-align: center; margin: 0;"><b>14 - 15</b></p> <p>Les informations et les descriptions sont complètes, claires, précises, pertinentes et concises et appuyées par les faits de même que par les appuis théoriques et cliniques. L'implication personnelle est adéquate et bien dosée. Le langage utilisé est adéquat et objectif.</p>	

Pointage cumulé pour la Fiche 2 /50

Qualité de la langue : Nombre de fautes ( \_\_\_\_ ) X .25 = \_\_\_\_ (maximum de 5 points à enlever) -

Résultat obtenu pour la Fiche 2 =

Ramener le résultat obtenu pour la Fiche 1 +

Somme des Fiches 1 et 2 = /100

Somme des Fiches 1 et 2 \_\_\_\_ /10 = \_\_\_\_ /10