

Grille de correction « Analyse des besoins d'une personne et son PI »

Nom de l'étudiant :

1. Données d'identification <ul style="list-style-type: none"> - Identification de l'individu (prénom, nom, sexe, date de naissance, âge au moment de la référence, code permanent ou numéro de dossier, adresse, état civil, scolarité complétée, occupation) - Constellation familiale (pour les enfants) : type de famille, type de garde, nombre de frères et sœurs et leur rang, nom des parents et coordonnées, nom du répondant, autres coordonnées et renseignements pertinents - Date de référence et date du rapport 			/1
0	.7	1	
<p>Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Description confuse ou manque de clarté, de précision et/ou de concision.</p>	<p>Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité.</p>	<p>Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises.</p>	
2. Motif de la demande d'analyse <ul style="list-style-type: none"> - Identification de la personne référente ou de l'organisme de référence (nom, lien et fonction de cette personne ou ressource) - Motif de la référence (problèmes spécifiques ou comportements qui ont suscité la référence) - Contexte légal (identification de la ou des lois qui s'appliquent dans le contexte et qui motivent la référence) 			/2
0 - 1	1.5	2	
<p>Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Description confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité.</p> <p>Argumentation peu ou non élaborée.</p>	<p>Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité.</p> <p>Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement.</p>	<p>Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises.</p> <p>Le langage utilisé est adéquat et objectif.</p> <p>Argumentation pertinente et appuyée.</p>	
3. Résumé des étapes de la démarche d'analyse <ul style="list-style-type: none"> - Date - Nom des personnes rencontrées (et leur fonction) - Objectifs poursuivis (intention précise à atteindre avec cette étape) - Moyens utilisés (en vue d'atteindre l'objectif de cette étape) 			/2
0 - 1	1.5	2	
<p>Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Description confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité.</p> <p>Absence de cohérence quant à la démarche en cours et le motif de référence.</p>	<p>Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité.</p> <p>Démarche exigeant plus de cohérence quant au motif de référence.</p>	<p>Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises.</p> <p>Démarche cohérente quant au motif de référence, les objectifs à atteindre et les moyens utilisés.</p>	
4. Antécédents et historique du problème : <ul style="list-style-type: none"> - Antécédents familiaux et environnementaux (éléments pertinents de l'histoire familiale, du milieu de vie) - Antécédents périnataux et médicaux - Antécédents personnels (histoire développementale et éléments qui peuvent avoir une influence sur les difficultés actuelles) - Antécédents comportementaux - Histoire scolaire et occupationnelle - Moment d'apparition du problème et son évolution - Évaluations antérieures réalisées et diagnostics posés (personnes rencontrées, fonctions et résumés ou conclusions des évaluations) - Interventions et services reçus antérieurement ou actuellement dispensés (services reçus et moments où ils l'ont été) - Perceptions de l'individu (sur sa situation problématique) - Perceptions des parents, de la famille ou de l'entourage (sur la situation de consultation) 			/15
0 - 9	10 - 12.5	13 - 15	
<p>Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Sources d'information non indiquées.</p> <p>Présence d'expressions interprétatives ou avec opinions personnelles.</p> <p>Description confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité.</p> <p>Argumentation peu ou non élaborée.</p>	<p>Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes.</p> <p>Quelques sources d'informations sont absentes.</p> <p>Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles.</p> <p>Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité.</p> <p>Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement.</p>	<p>Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises.</p> <p>Les sources d'informations sont clairement indiquées.</p> <p>Le langage utilisé est adéquat et objectif.</p> <p>Argumentation pertinente et appuyée.</p>	
5. Observations comportementales et situationnelles <ul style="list-style-type: none"> - Précision des contextes d'observation (nombre de séances durée, temps, espace) - Observations comportementales <ul style="list-style-type: none"> - symptômes ou critères diagnostiques (difficultés comportementales ou d'adaptation) - apparence physique et tenue vestimentaire - posture physique 			/10

Mis à jour en décembre 2021.

Adapté de : ©2011, Line Massé, Département de psychoéducation, UQTR Cours PSE-1083 : Évaluation psychoéducative : les capacités et les difficultés d'adaptation.

Grille de correction « Analyse des besoins d'une personne et son PI »

<ul style="list-style-type: none"> - comportements verbaux (niveau de langage, qualité de la parole, indices de problèmes auditifs, types de réponses fournies, verbalisations, problèmes particuliers) - comportements non verbaux (expressions faciales, degré d'activité, indice de fatigabilité ou d'inattention, indices de problèmes visuels, comportements graphiques, comportements sociaux, habitudes ou manières inhabituels, coordination oculomanuelle, coordination motrice et globale, etc. - productions - interaction avec les autres - affects et humeurs - réponses au succès, à l'échec et aux encouragements - attitudes face à lui-même et aux autres - niveaux d'activité et habiletés psychomotrices - signes particuliers - réactions à l'entrevue et mode de relation avec l'évaluateur : contacts, réactions aux consignes - Observation situationnelle du potentiel expérientiel du milieu - identification des caractéristiques des situations auxquelles la personne est exposée dans ses différents milieux de vie et qui peuvent avoir un impact sur son adaptation 		
---	--	--

0 - 6	7 - 8.5	8.6 - 10
<p>Nombre insuffisant d'observations réalisées. Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes. Présence d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles. Description confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Argumentation peu ou non élaborée.</p>	<p>Nombre correct d'observations réalisées. Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes. Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles. Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité. Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement.</p>	<p>Nombre adéquat et pertinent d'observations réalisées. Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises. Le langage utilisé est adéquat et objectif. Argumentation pertinente et appuyée.</p>

<p>6. Résultats aux évaluations</p> <ul style="list-style-type: none"> - Présentation des instruments et leur contexte - Indication des éléments susceptibles d'affecter ou d'influencer les résultats 	/10
---	-----

0 - 6	7 - 8.5	8.6 - 10
<p>Faible description des outils utilisés. Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes. Présence d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles. Description confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité. Argumentation peu ou non élaborée.</p>	<p>Description correcte des outils utilisés. Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes. Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles. Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité. Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement.</p>	<p>Très bonne description des outils utilisés. Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises. Le langage utilisé est adéquat et objectif. Argumentation pertinente et appuyée.</p>

<p>7. Analyse clinique</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bilan des capacités et des défis de la personne (capacités adaptatives, facteurs de protection, ressources, forces, difficultés, etc.) - Analyse fonctionnelle des comportements de l'individu et des interactions avec son environnement (anamnèse, observations comportementales, résultats des évaluations réalisées, liens avec théories reconnues et des connaissances scientifiques concernant la problématique principale) - Bilan de la situation sur la trajectoire développementale (capacités adaptatives et difficultés adaptatives, analyse fonctionnelle, impact actuel et à venir) 	/20
--	-----

0 - 12	13 - 16.5	17 - 20
<p>Faible description des forces, difficultés et/ou besoins de l'individu et de son environnement. De même que de son fonctionnement et de ses interactions avec son environnement. Les comportements problématiques et/ou les conditions associées à leur apparition ou à leur maintien sont insuffisamment ou incorrectement identifiés de même que peu ou pas appuyés par l'analyse. L'appréciation du PAD et le PEX est incorrecte ou confuse. Absence ou faibles liens avec les évaluations et les connaissances théoriques et scientifiques. Nombreuses informations incomplètes, non pertinentes ou absentes. Présence d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles. Description confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité.</p>	<p>Identification sommaire ou partielle des forces, difficultés et/ou besoins de l'individu et de son environnement. Les comportements problématiques et/ou les conditions associées à leur apparition et à leur maintien sont partiellement identifiés et appuyés par l'analyse. L'appréciation du PAD et du PEX est partielle. Quelques liens dressés avec les évaluations et les connaissances théoriques et scientifiques. Quelques informations incomplètes, non pertinentes ou absentes. Présence occasionnelle d'expressions interprétatives ou d'opinions personnelles. Description exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité. Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement.</p>	<p>Identification complète et pertinente des forces, difficultés et/ou besoins de l'individu et de son environnement. Les comportements problématiques et les conditions associées à leur apparition et à leur maintien sont clairement et pertinemment relevés et appuyés par l'analyse. L'appréciation du PAD et du PEX est claire, complète, précise et pertinente. Très bons liens dressés avec les évaluations et les connaissances théoriques et scientifiques. Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises. Le langage utilisé est adéquat et objectif. Argumentation pertinente et appuyée.</p>

Grille de correction « Analyse des besoins d'une personne et son PI »

Argumentation peu ou non élaborée en vue de dresser l'impact de la situation sur la trajectoire.

8. Hypothèse clinique	<ul style="list-style-type: none"> - Présentation des critères qui amènent à l'analyse finale de la situation - Élaboration d'une hypothèse clinique qui intègre l'interaction avec les composantes individuelles et les éléments de l'environnement - Production d'une synthèse interprétative de la situation fondée sur les faits et appuyée par des théories reconnues - Conclusion sur la nature des difficultés de la personne en lien avec le motif associé à la référence et les informations recueillies - Distinction entre les difficultés d'adaptation ou les troubles d'adaptation en précisant le degré de sévérité et le danger de compromission 	/10
------------------------------	---	-----

0 - 6	7 - 8.5	8.6 - 10
Présentation confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et/ou d'objectivité Jugement clinique et synthèse interprétative faible, incohérent ou trop sommaire. Informations et contenu peu ou pas appuyés. Incohérence avec les éléments présentés. Argumentation peu ou non élaborée. Conclusion faible et peu soutenue.	Présentation exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité. Jugement clinique et synthèse interprétative partiel et insuffisamment appuyé et/ou cohérent. Information exigeant plus de contenu substantiel et d'appuis. Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement. Conclusion partielle.	Jugement clinique et synthèse interprétative complet, précis et suffisamment appuyé et cohérent. Informations complètes, claires, précises, pertinentes et concises. Le langage utilisé est adéquat et objectif. Argumentation pertinente et appuyée. Conclusion complète et cohérente.

9. Conclusion et recommandations	<ul style="list-style-type: none"> - Résumé des principaux éléments de la démarche en réponse au motif de référence - Formulation de recommandations 	/5
---	--	----

0 - 3	3.5 - 4	4.5 - 5
Résumé insuffisant quant aux principaux éléments. Contenu peu ou pas du tout en lien avec le motif de référence. Recommandations insuffisantes et/ou incohérentes quant aux difficultés relevées. Présentation confuse ou manque de clarté, de précision, de concision et d'objectivité. Argumentation peu ou non élaborée	Résumé partiel quant aux principaux éléments. Contenu correctement en lien avec le motif de référence. Recommandations correctes mais partielles quant aux difficultés relevées. Présentation exigeant plus de clarté, de précision, de concision et d'objectivité. Argumentation floue ou nécessitant plus d'approfondissement.	Résumé complet des principaux éléments et en cohérence avec le motif de référence. Recommandations suffisantes et pertinentes. Informations claires, précises, pertinentes et concises. Le langage utilisé est adéquat et objectif. Argumentation pertinente et appuyée.

10. Objectifs du plan d'intervention		/25
---	--	-----

0 - 15	16 - 20	21 - 25
Le contenu et les éléments sont formulés de manière incomplète et/ou imprécise. Le contenu et les éléments présentés sont peu ou pas pertinents et/ou en incohérence avec l'analyse clinique et les recommandations. Le contenu correspond peu ou pas aux exigences de rédaction attendues. Le contenu permet difficilement de saisir la démarche clinique anticipée et les intentions associées au développement des ressources adaptatives.	Le contenu et les éléments sont partiellement complets et précis. Ils sont en lien avec l'analyse clinique tout comme ils sont corrects en regard des recommandations formulées. Le contenu correspond partiellement aux exigences de rédaction attendues. Il permet de saisir partiellement la démarche clinique anticipée et les intentions associées au développement des ressources adaptatives.	Le contenu et les éléments sont clairs, précis, complets, pertinents et cohérents en fonction de l'analyse clinique et des recommandations formulées. Il correspond aux exigences de rédaction attendues. La rédaction permet de saisir clairement la démarche clinique anticipée et les intentions associées au développement des ressources adaptatives.

Pointage cumulé	/100
Qualité de la langue : Nombre de fautes (____) X .50 = ____ (maximum de 10 points à enlever)	- _____
Normes de présentation : Nombre d'éléments non respectés (____) x .50 = ____ (maximum de 5 points à enlever)	- _____
Total :	= _____