



Les pratiques d'évaluation des apprentissages : quand la **tradition** nourrit l'**innovation**

CHANTAL TREMBLAY, PROFESSEURE
UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
FÉVRIER 2022

Plan de la présentation

- ▶ Quiz diagnostique!
- ▶ La **tradition** vs l'**innovation**
- ▶ Activité 1: Des évaluations innovantes... vos exemples!
- ▶ Activité 2: Une évaluation innovante et numérique
- ▶ Période d'échanges et de questions

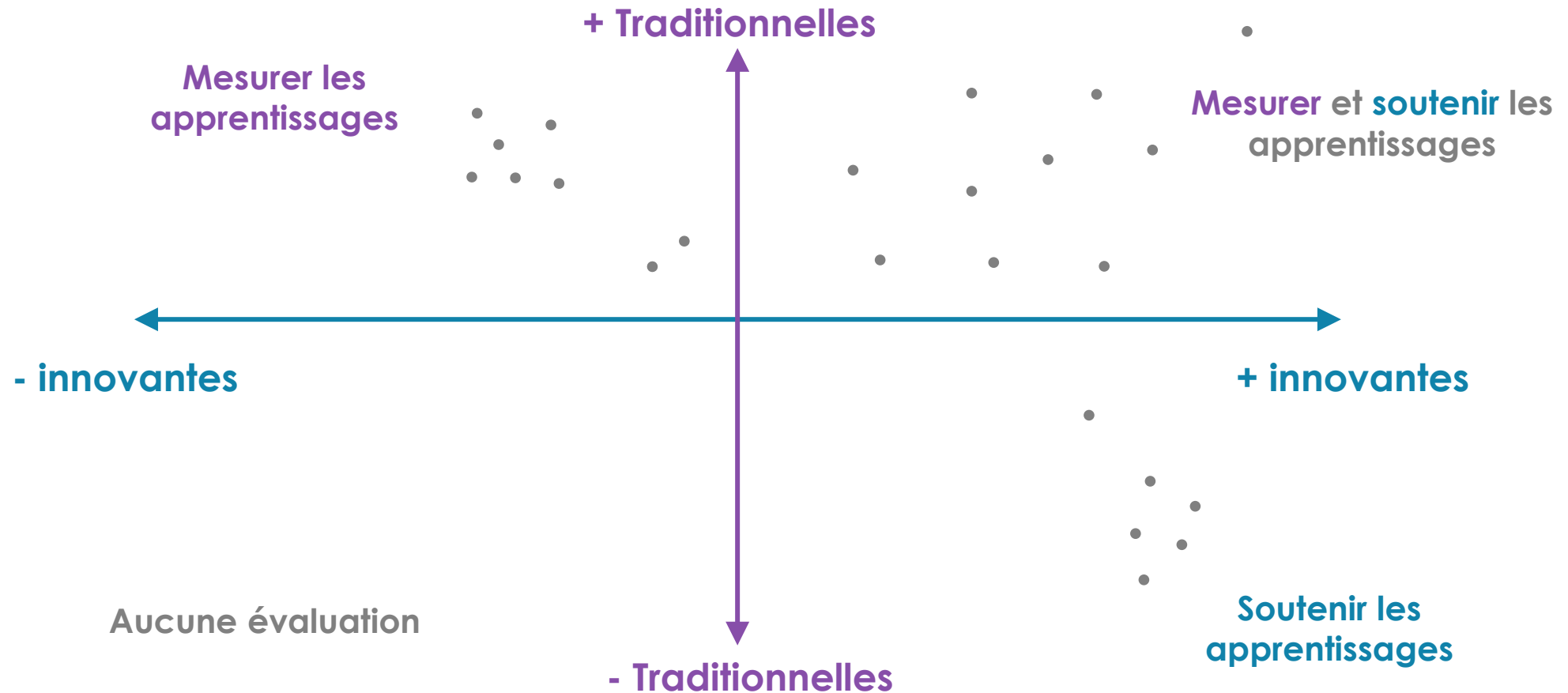
Quiz diagnostique!

- ▶ Allez sur [Socrative.com](https://www.socrative.com)
- ▶ Entrer la salle **TREMBLAY5265**

Une définition de l'évaluation

- ▶ Processus de collecte d'informations à partir de sources multiples et variées;
- ▶ But: développer une compréhension de ce que l'étudiant connaît, comprend et peut faire avec ses connaissances comme étant le résultat de sa formation (Huba et Freed, 2000).

La tradition vs l'innovation



Les dimensions de l'évaluation

- ▶ Buts poursuivis
- ▶ Moments de l'évaluation
- ▶ Tâches de l'évaluation
- ▶ Objets évalués et consignes
- ▶ Communication et collaboration
- ▶ Participation de l'étudiant.e
- ▶ Motivation et engagement
- ▶ Instruments/outils de collecte
- ▶ Méthodes de correction, de rétroaction et de notation

Buts poursuivis

Tradition

- ▶ Mesurer les apprentissages
- ▶ Égalité entre les étudiant.e.s
- ▶ Classer les étudiant.e.s

Innovation

- ▶ Soutenir les apprentissages, faire apprendre
- ▶ Équité entre les étudiant.e.s
- ▶ Situer les étudiant.e.s

Moments de l'évaluation

Tradition

- ▶ Fin d'une séquence d'apprentissage
- ▶ Séparée de l'apprentissage
- ▶ Peu d'évaluations OU plusieurs *petites* évaluations
- ▶ Évaluations surprises

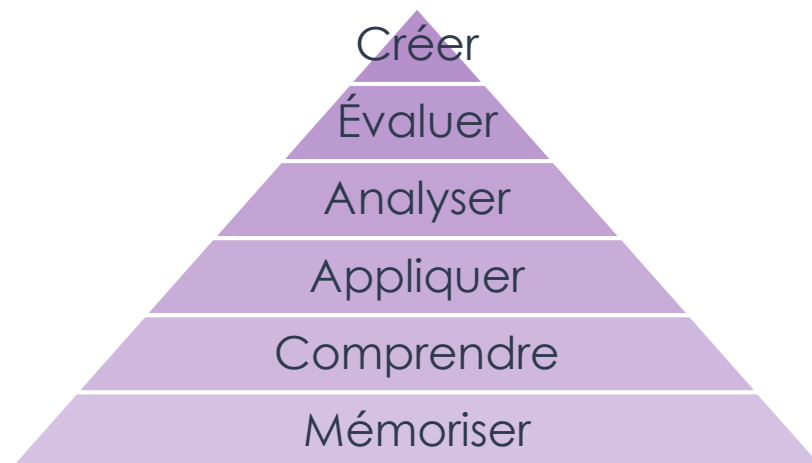
Innovation

- ▶ Avant, pendant et après une séquence d'apprentissage
- ▶ Intégrée à l'apprentissage
- ▶ Évaluations fréquentes

Tâches de l'évaluation

Tradition

- ▶ Abstraites, peu contextualisées, « scolaires »
- ▶ Répétitives
- ▶ Simples, de bas niveaux cognitifs



Innovation

- ▶ Authentiques, contextualisées dans la vie réelle, professionnelle
- ▶ Significatives, donne du sens à l'apprentissage
- ▶ Complexes, de haut niveau cognitifs
- ▶ Suscitent la métacognition, les compétences métacognitives : autoévaluation, conscience du processus d'apprentissage

Objets évalués et consignes

Tradition

- ▶ Production finale seulement
- ▶ Une seule remise possible
- ▶ Pièges, questions difficiles à comprendre
- ▶ Critères établis après l'évaluation

Innovation

- ▶ Production, processus et propos
- ▶ Plusieurs remises acceptées (versions multiples)
- ▶ Description détaillée et claire des tâches, des attentes
- ▶ Critères de correction communiqués aux apprenant.e.s avant l'évaluation

Instruments et outils de collecte

Tradition

- ▶ Instruments semblables
- ▶ Quiz à choix multiples
- ▶ Examens à livre fermé
- ▶ Travaux pratiques, exercices

Innovation

- ▶ Variété d'instruments
- ▶ Questions ouvertes
- ▶ Examens à livre ouvert, collaboratif
- ▶ Travaux menant à une production originale
- ▶ Observation de performance

Communication et collaboration

Tradition

- ▶ Tâches individuelles
- ▶ Aucun soutien de l'enseignant.e

Innovation

- ▶ Collaboration ou communication permise
- ▶ Dialogue, échanges avec l'enseignant.e

Participation des apprenant.e.s

Tradition

- ▶ Aucune participation

Innovation

- ▶ Construction des questions
- ▶ Élaboration des critères de correction
- ▶ Choix des méthodes d'évaluation

Motivation et engagement

Tradition

- ▶ Attribution de points pour récompenser le travail ou pour participation en classe
- ▶ Attribution de note de passage pour encourager les plus faibles

Innovation

- ▶ Souci de la motivation et de l'engagement
- ▶ Responsabilisation des étudiant.e.s face à leurs apprentissages
- ▶ Accompagnement de l'enseignant.e vers l'évaluation
- ▶ Perception d'être en contrôle lors des évaluations
- ▶ Perception de pouvoir s'ajuster aux attentes

Méthodes de correction et de rétroaction

Tradition

- ▶ Jugement personnel, subjectivité
- ▶ Correction seule par l'enseignant.e
- ▶ Outils qui réduisent la charge de correction
- ▶ Rétroaction standardisée, peu adaptée à l'étudiant.e

Innovation

- ▶ Jugement professionnel, appuyé sur des critères clairs
- ▶ Critères de correction détaillés, descriptifs
- ▶ Évaluation par les pairs, co-évaluation
- ▶ Outils qui personnalisent la correction
- ▶ Rétroaction qui montre les forces et les faiblesses de l'étudiant.e, qui lui permet de comprendre ce qu'il doit améliorer

Méthodes de notation

Tradition

- ▶ Individuelle
- ▶ Vise le classement (loi normale)
- ▶ Vise à identifier les meilleur.e.s étudiant.e.s
- ▶ Notation ajustée pour améliorer la moyenne du groupe

Innovation

- ▶ Vise à situer l'étudiant.e relativement à un niveau attendu

Des évaluations innovantes... vos exemples!

- ▶ Avez-vous déjà mis en place une évaluation dont plusieurs dimensions étaient associées à l'axe innovation?
- ▶ Si oui, qu'avez-vous retenu de cette expérience?

Exploiter le numérique pour faire preuve d'innovation en évaluation

- ▶ Tâches de l'évaluation: logiciel ou applications du domaine professionnel, recherche informationnelle sur le web, portfolios avec fonctionnalités d'autoévaluation
- ▶ Collaboration: Teams, documents collaboratifs
- ▶ Participation de l'étudiant.e: Forum de discussion
- ▶ Engagement: barre de progression
- ▶ Instruments: simulations, réalité virtuelle, jeux vidéo

Période d'échanges

- ▶ Merci de votre écoute!!
- ▶ Période de questions et d'échanges
- ▶ Tremblay.chantal@uqam.ca



<https://opieva.ca/fr/>

Références

- Anderson, L. W., Krathwohl, D. R., Airasian, P. W., Cruikshank, K. A., Mayer, R. E., Pintrich, P. R., Raths, J. D. et Wittrock, M. C. (2001). A taxonomy for learning, teaching, and assessing: a revision of Bloom's taxonomy of educational objectives (Abridged edition..). Longman.
- Bédard, Béchard (2009). Innover dans l'enseignement supérieur. 1ère ed., Paris : Presses Universitaires de France
- Biggs (1996). Enhancing teaching through constructive alignment. *Higher Education*, 32 (3), 347-364.
- Biggs (2014). Constructive alignment in university teaching. *HERDSA Review of Higher Education*, 1, 5-22.
- CSE. (2018). Évaluer pour que ça compte vraiment, Rapport sur l'état et les besoins de l'éducation 2016-2018. Conseil supérieur de l'éducation. <https://www.cse.gouv.qc.ca/publications/evaluer-compte-vraiment-rebe-16-18-50-0508/>
- Côté (2014). Construire des grilles d'évaluation descriptives au collégial. Guide d'élaboration et exemples de grilles. : Presses de l'Université du Québec
- DeLuca, C., LaPointe-McEwan, D. et Luhanga, U. (2016). Teacher assessment literacy: a review of international standards and measures. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 28(3), 251-272. <https://doi.org/10.1007/s11092-015-9233-6>
- Fontaine, S., Kane, R., Duquette, O. et Savoie-Zajc, L. (2011). New Teachers' Career Intentions: Factors Influencing New Teachers' Decisions to Stay or to Leave the Profession. *Alberta Journal of Educational Research*, 57(4), 379-408.
- Fontaine, S., Savoie-Zajc, L. et Cadieux, A. (2013). L'impact des CAP sur le développement de la compétence des enseignants en évaluation des apprentissages. *Éducation et francophonie*, 41(2), 10-34. <https://doi.org/10.7202/1021025ar>
- Kozanitis (2011). Évaluer des compétences en situation authentique. Dans Prégent, Bernard, Kozanitis (Ed.), *Enseigner à l'université dans une approche par programme* (chapitre 5) Montréal, Canada : Presses internationales Polytechnique
- Leroux (2014). Évaluer pour faire apprendre. Dans Ménard, St-Pierre (Ed.), *Se former à la pédagogie de l'enseignement supérieur*. (pp. 333-354). Montréal : Association Québécoise de Pédagogie Collégiale
- Leroux (2015). Évaluer les compétences au collégial et à l'université: un guide pratique. Montréal : Chenelière Éducation/AQPC
- Looney, A., Cumming, J., van Der Kleij, F. et Harris, K. (2018). Reconceptualising the role of teachers as assessors: teacher assessment identity. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 25(5), 442-467. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2016.1268090>
- Romainville, Goasdoué, Vantourout (2013). Évaluation et enseignement supérieur. Bruxelles : De Boeck
- Scallon, G. (2004). L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Éditions du Renouveau pédagogique.
- Scallon (2015). Des savoirs aux compétences : Explorations en évaluation des apprentissages. Montréal : Éditions du Renouveau Pédagogique