



# Les pratiques d'évaluation des apprentissages : quand la **tradition** nourrit l'**innovation**

CHANTAL TREMBLAY, PROFESSEURE  
UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
FÉVRIER 2022

# Plan de la présentation

- ▶ Quiz diagnostique!
- ▶ La **tradition** vs l'**innovation**
- ▶ Activité 1: Des évaluations innovantes... vos exemples!
- ▶ Activité 2: Une évaluation innovante et numérique
- ▶ Période d'échanges et de questions

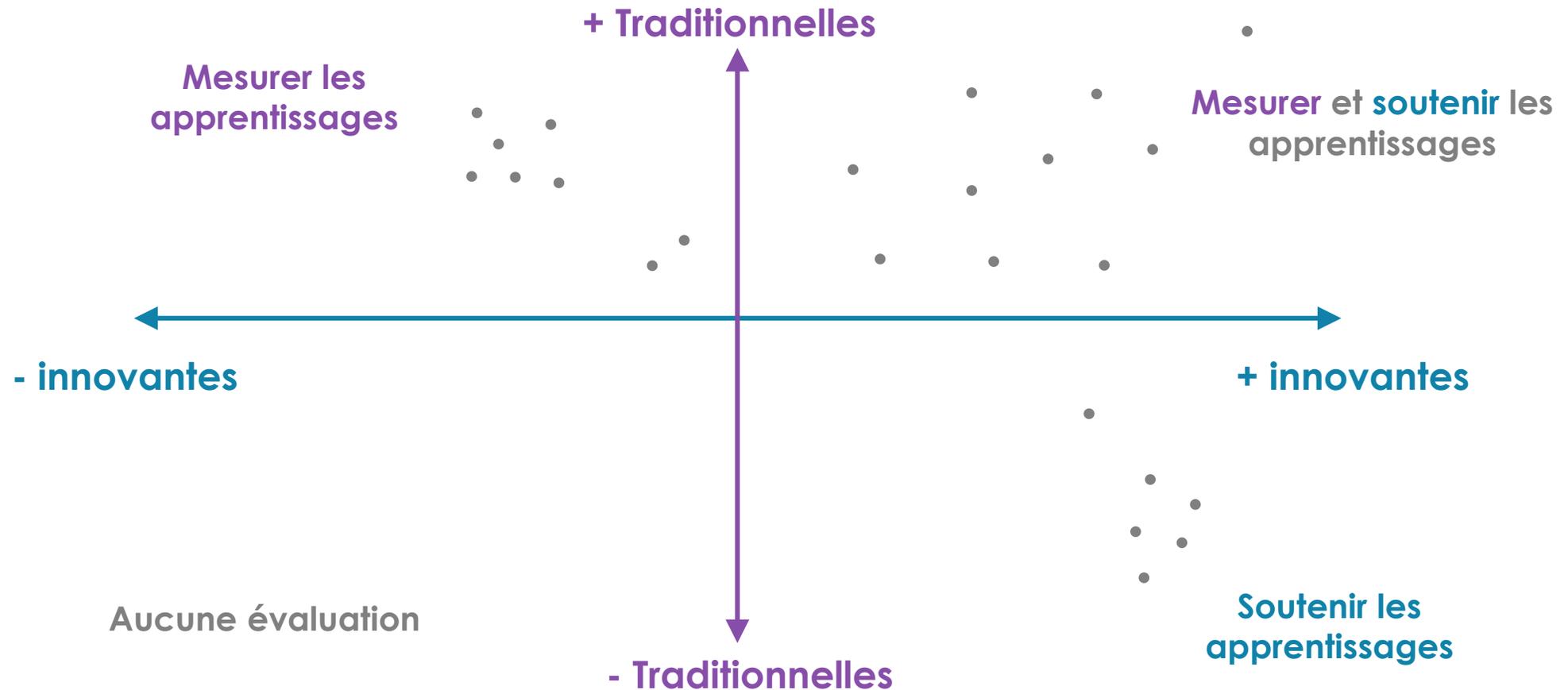
# Quiz diagnostique!

- ▶ Allez sur [Socrative.com](https://www.socrative.com)
- ▶ Entrer la salle **TREMBLAY5265**

# Une définition de l'évaluation

- ▶ Processus de collecte d'informations à partir de sources multiples et variées;
- ▶ But: développer une compréhension de ce que l'étudiant connaît, comprend et peut faire avec ses connaissances comme étant le résultat de sa formation (Huba et Freed, 2000).

# La tradition vs l'innovation



# Les dimensions de l'évaluation

- ▶ Buts poursuivis
- ▶ Moments de l'évaluation
- ▶ Tâches de l'évaluation
- ▶ Objets évalués et consignes
- ▶ Communication et collaboration
- ▶ Participation de l'étudiant.e
- ▶ Motivation et engagement
- ▶ Instruments/outils de collecte
- ▶ Méthodes de correction, de rétroaction et de notation

# Buts poursuivis

## Tradition

- ▶ Mesurer les apprentissages
- ▶ Égalité entre les étudiant.e.s
- ▶ Classer les étudiant.e.s

## Innovation

- ▶ Soutenir les apprentissages, faire apprendre
- ▶ Équité entre les étudiant.e.s
- ▶ Situer les étudiant.e.s

# Moments de l'évaluation

## Tradition

- ▶ Fin d'une séquence d'apprentissage
- ▶ Séparée de l'apprentissage
- ▶ Peu d'évaluations OU plusieurs *petites* évaluations
- ▶ Évaluations surprises

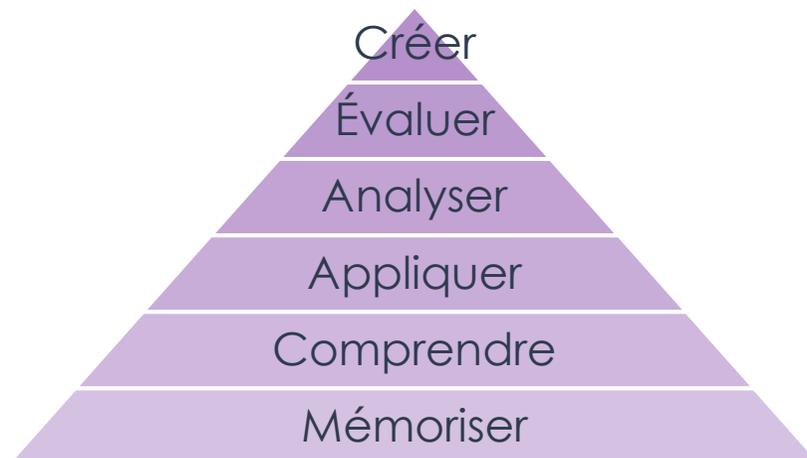
## Innovation

- ▶ Avant, pendant et après une séquence d'apprentissage
- ▶ Intégrée à l'apprentissage
- ▶ Évaluations fréquentes

# Tâches de l'évaluation

## Tradition

- ▶ Abstraites, peu contextualisées, « scolaires »
- ▶ Répétitives
- ▶ Simples, de bas niveaux cognitifs



## Innovation

- ▶ Authentiques, contextualisées dans la vie réelle, professionnelle
- ▶ Significatives, donne du sens à l'apprentissage
- ▶ Complexes, de haut niveau cognitifs
- ▶ Suscitent la métacognition, les compétences métacognitives : autoévaluation, conscience du processus d'apprentissage

# Objets évalués et consignes

## Tradition

- ▶ Production finale seulement
- ▶ Une seule remise possible
- ▶ Pièges, questions difficiles à comprendre
- ▶ Critères établis après l'évaluation

## Innovation

- ▶ Production, processus et propos
- ▶ Plusieurs remises acceptées (versions multiples)
- ▶ Description détaillée et claire des tâches, des attentes
- ▶ Critères de correction communiqués aux apprenant.e.s avant l'évaluation

# Instruments et outils de collecte

## Tradition

- ▶ Instruments semblables
- ▶ Quiz à choix multiples
- ▶ Examens à livre fermé
- ▶ Travaux pratiques, exercices

## Innovation

- ▶ Variété d'instruments
- ▶ Questions ouvertes
- ▶ Examens à livre ouvert, collaboratif
- ▶ Travaux menant à une production originale
- ▶ Observation de performance

# Communication et collaboration

## Tradition

- ▶ Tâches individuelles
- ▶ Aucun soutien de l'enseignant.e

## Innovation

- ▶ Collaboration ou communication permise
- ▶ Dialogue, échanges avec l'enseignant.e

# Participation des apprenant.e.s

## Tradition

- ▶ Aucune participation

## Innovation

- ▶ Construction des questions
- ▶ Élaboration des critères de correction
- ▶ Choix des méthodes d'évaluation

# Motivation et engagement

## Tradition

- ▶ Attribution de points pour récompenser le travail ou pour participation en classe
- ▶ Attribution de note de passage pour encourager les plus faibles

## Innovation

- ▶ Souci de la motivation et de l'engagement
- ▶ Responsabilisation des étudiant.e.s face à leurs apprentissages
- ▶ Accompagnement de l'enseignant.e vers l'évaluation
- ▶ Perception d'être en contrôle lors des évaluations
- ▶ Perception de pouvoir s'ajuster aux attentes

# Méthodes de correction et de rétroaction

## Tradition

- ▶ Jugement personnel, subjectivité
- ▶ Correction seule par l'enseignant.e
- ▶ Outils qui réduisent la charge de correction
- ▶ Rétroaction standardisée, peu adaptée à l'étudiant.e

## Innovation

- ▶ Jugement professionnel, appuyé sur des critères clairs
- ▶ Critères de correction détaillés, descriptifs
- ▶ Évaluation par les pairs, co-évaluation
- ▶ Outils qui personnalisent la correction
- ▶ Rétroaction qui montre les forces et les faiblesses de l'étudiant.e, qui lui permet de comprendre ce qu'il doit améliorer

# Méthodes de notation

## Tradition

- ▶ Individuelle
- ▶ Vise le classement (loi normale)
- ▶ Vise à identifier les meilleur.e.s étudiant.e.s
- ▶ Notation ajustée pour améliorer la moyenne du groupe

## Innovation

- ▶ Vise à situer l'étudiant.e relativement à un niveau attendu

## Des évaluations innovantes... vos exemples!

- ▶ Avez-vous déjà mis en place une évaluation dont plusieurs dimensions étaient associées à l'axe innovation?
- ▶ Si oui, qu'avez-vous retenu de cette expérience?

# Exploiter le numérique pour faire preuve d'innovation en évaluation

- ▶ Tâches de l'évaluation: logiciel ou applications du domaine professionnel, recherche informationnelle sur le web, portfolios avec fonctionnalités d'autoévaluation
- ▶ Collaboration: Teams, documents collaboratifs
- ▶ Participation de l'étudiant.e: Forum de discussion
- ▶ Engagement: barre de progression
- ▶ Instruments: simulations, réalité virtuelle, jeux vidéo

# Période d'échanges

- ▶ Merci de votre écoute!!
- ▶ Période de questions et d'échanges
- ▶ [Tremblay.chantal@uqam.ca](mailto:Tremblay.chantal@uqam.ca)



<https://opieva.ca/fr/>

# Références

- Anderson, L. W., Krathwohl, D. R., Airasian, P. W., Cruikshank, K. A., Mayer, R. E., Pintrich, P. R., Raths, J. D. et Wittrock, M. C. (2001). A taxonomy for learning, teaching, and assessing: a revision of Bloom's taxonomy of educational objectives (Abridged edition..). Longman.
- Bédard, Béchard (2009). Innover dans l'enseignement supérieur. 1ère ed., Paris : Presses Universitaires de France
- Biggs (1996). Enhancing teaching through constructive alignment. *Higher Education*, 32 (3), 347-364.
- Biggs (2014). Constructive alignment in university teaching. *HERDSA Review of Higher Education*, 1, 5-22.
- CSE. (2018). Évaluer pour que ça compte vraiment, Rapport sur l'état et les besoins de l'éducation 2016-2018. Conseil supérieur de l'éducation. <https://www.cse.gouv.qc.ca/publications/evaluer-compte-vraiment-rebe-16-18-50-0508/>
- Côté (2014). Construire des grilles d'évaluation descriptives au collégial. Guide d'élaboration et exemples de grilles. : Presses de l'Université du Québec
- DeLuca, C., LaPointe-McEwan, D. et Luhanga, U. (2016). Teacher assessment literacy: a review of international standards and measures. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 28(3), 251-272. <https://doi.org/10.1007/s11092-015-9233-6>
- Fontaine, S., Kane, R., Duquette, O. et Savoie-Zajc, L. (2011). New Teachers' Career Intentions: Factors Influencing New Teachers' Decisions to Stay or to Leave the Profession. *Alberta Journal of Educational Research*, 57(4), 379-408.
- Fontaine, S., Savoie-Zajc, L. et Cadieux, A. (2013). L'impact des CAP sur le développement de la compétence des enseignants en évaluation des apprentissages. *Éducation et francophonie*, 41(2), 10-34. <https://doi.org/10.7202/1021025ar>
- Kozanitis (2011). Évaluer des compétences en situation authentique. Dans Prégent, Bernard, Kozanitis (Ed.), *Enseigner à l'université dans une approche par programme* (chapitre 5) Montréal, Canada : Presses internationales Polytechnique
- Leroux (2014). Évaluer pour faire apprendre. Dans Ménard, St-Pierre (Ed.), *Se former à la pédagogie de l'enseignement supérieur*. (pp. 333-354). Montréal : Association Québécoise de Pédagogie Collégiale
- Leroux (2015). Évaluer les compétences au collégial et à l'université: un guide pratique. Montréal : Chenelière Éducation/AQPC
- Looney, A., Cumming, J., van Der Kleij, F. et Harris, K. (2018). Reconceptualising the role of teachers as assessors: teacher assessment identity. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 25(5), 442-467. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2016.1268090>
- Romainville, Goasdoué, Vantourout (2013). Évaluation et enseignement supérieur. Bruxelles : De Boeck
- Scallon, G. (2004). L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Éditions du Renouveau pédagogique.
- Scallon (2015). Des savoirs aux compétences : Explorations en évaluation des apprentissages. Montréal : Éditions du Renouveau Pédagogique