

# Impacts économiques du repreneuriat : estimation de la menace fantôme et du spectre de fermeture des intentions de transferts de PME

Marc Duhamel, Ph.D.  
François Brouard, DBA  
Louise Cadieux, DBA

Chercheurs  
Institut de recherche sur les PME  
Université du Québec à Trois-Rivières

*(avec la contribution de)*  
**Charles Bérubé, Ph.D.**

Économiste principal  
Direction générale de la petite entreprise  
Innovation, science et développement  
économique Canada

Séminaire Joseph-Chicha  
26 novembre 2021  
Présentation co-modale  
*Institut de recherche sur les PME*  
*Université du Québec à Trois-Rivières*  
Trois-Rivières QC

# Déroulement

---

- Introduction
- Littérature
- Méthodologie
- Données
- Appariement par le score de propension
- Résultats
- Discussion
- Conclusion

# Introduction

# Introduction



## PORTRAIT DU REPRENEURIAT DE PME AU QUÉBEC EN 2017

**CTEQ** Centre  
de transfert  
d'entreprise  
du Québec

**IRPME** INSTITUT DE  
RECHERCHE  
SUR LES PME

Duhamel, Cadieux, Brouard et Laurin (2019)



## L'INFLUENCE DES FACTEURS FISCAUX SUR LES INTENTIONS DE TRANSFERTS DE PME QUÉBÉCOISES ET CANADIENNES

**CTEQ** Centre  
de transfert  
d'entreprise  
du Québec

**IRPME** INSTITUT DE  
RECHERCHE  
SUR LES PME

Duhamel, Brouard et Cadieux (2020)



## IMPACTS ÉCONOMIQUES DU REPRENEURIAT

Estimation de la menace fantôme  
et du spectre de fermeture des  
intentions de transferts de PME

AU QUÉBEC ET AU CANADA, 2007-2017

**CTEQ** Centre  
de transfert  
d'entreprise  
du Québec

**IRPME** INSTITUT DE  
RECHERCHE  
SUR LES PME

Duhamel, Cadieux et Brouard (2021)

avec la contribution de Charles Bérubé (ISDE Canada) et de Statistique Canada

# Introduction

- Le vieillissement de la population est un frein à la croissance de productivité et de prospérité des économies développées, dont le Québec (Beaudry, Collard et Green, 2005; Rheault et Poirier, 2012)
- Forte augmentation des intentions de transfert d'entreprise des propriétaires de PME depuis 2007 au Québec, moins prononcée ailleurs au Canada à l'exception des provinces de l'Atlantique, et s'accélère depuis la pandémie (Duhamel et al, 2019; Lecorne, Duhamel et Dumont, 2021)
  - ~ 120 000 PME canadiennes seront sur le marché pour être transférée à l'externe d'ici cinq ans selon Ratté (2021)
  - ~ 15 000 PME québécoises d'ici la fin de 2021 selon Duhamel (2020)



# Introduction

- Le vieillissement des propriétaires de PME menace la pérennité des PME du Québec Inc. et des écosystèmes entrepreneuriaux au Canada et au Québec (Bruce et Wong, 2012; Cadieux, Lecorne, Gratton et Grenier, 2020)
- 39 % des propriétaires de PME âgés de 65 et plus avaient l'intention de procéder à un transfert au cours des cinq prochaines années en 2017 (Duhamel et al., 2019, Tableau 17)
- Situation similaire dans d'autres pays développés (Chand et Tung, 2014; Liang, Wang et Lazear, 2018; Tourdjman et Le Dret, 2019)



# Introduction

- Inéquité fiscale du transfert d'entreprises familiales et admissibilité à la déduction du gain en capital
- Quantification du total des gains en capital réalisé par l'ensemble des activités de transferts de PME au Québec (2017-2022): 15,7 milliards \$ (41 % transferts familiaux)
- Impact sur les politiques publiques
  - > Budget du Québec 25 mars 2021 (assouplissement fiscal)
  - > Canada Projet C-208 / c.21 29 juin 2021
- Boni: Survol des recommandations fiscales antérieures (22) sur la transmission de PME qui remontent jusqu'en 1998



## Survol des recommandations fiscales antérieures sur la transmission de PME

**François Brouard**, DBA, FCPA, FCA  
Comptabilité et fiscalité, Sprott School of Business  
Carleton University

**Marc Duhamel**, Ph.D.  
Département de finances et économique, École de gestion  
Université du Québec à Trois-Rivières

**Louise Cadieux**, DBA  
Département de management, École de gestion  
Université du Québec à Trois-Rivières

Septembre 2020  
Rapport de recherche

# Introduction

- *Cas d'espèce*: L'économie japonaise observe une baisse de 21 % du nombre de PME entre 1999 et 2014 qu'on attribue au vieillissement des dirigeants de PME
- Que représenterait l'expérience japonaise en 2019-2034 ?
  - Fermeture de 53 475 PME avec au moins 1 employé au Québec
  - Fermeture de 203 455 PME avec au moins 1 employé dans les autres provinces et territoires
- Illustration: Village de *Nagoro*, Vallée de Iya, Île de Shikoku\*
  - Population: 35 (2019)
  - Épouvantails : > 350 (2019)
  - Aucune entreprise, à l'exception du musée d'épouvantails

## L'arrêt d'autobus de Nagoro (2016)



Photo: Ina Jaffe, NPR (Source: Jaffe, I. (2016). *A Dying Japanese Village Brought Back To Life — By Scarecrows*. Postcards, Morning Edition, NPR, August 26.



# Questions de recherche

- Quels sont les impacts économiques des intentions de transferts d'entreprises au Québec et au Canada?
- Les intentions de transfert d'entreprises sont-elles précurseurs à la fermeture ou à la pérennité des entreprises ?
- Enjeux
  - Intention vs. transfert d'entreprise
  - Impacts à court et long termes



# Littérature

# Aperçu de la littérature empirique

---

- Impacts *après* le transfert de la propriété ou du contrôle d'entreprises familiales (ou, *succession*)
  - Riche littérature qui s'intéresse à la performance économique et financière d'un transfert de propriété ou de contrôle d'entreprises familiales : Bennedsen, Nielsen, Pérez-González et Wolfenzon (2007); Bertrand et Shoar (2006); Cucculelli et Micucci (2008); Molly, Laveren et Deloof (2010) ; Pérez-González (2006) ; Smith et Amoako-Adu (1999) ; Tsoutsoura (2015) ; Villalonga et Amit (2006) ; Werner, Schell et Haunschild (2019)
  - Une succession familiale serait performante financièrement (Werner et al., 2019), mais moins qu'à l'externe
  - Bastié, Cieply et Cussy (2018) montrent qu'un transfert interne (aux employés ou dirigeants) est plus pérenne et plus performant en terme de création d'emploi que les transferts externes, qui sont plus performants en terme de croissance de revenu

# Aperçu de la littérature empirique

---

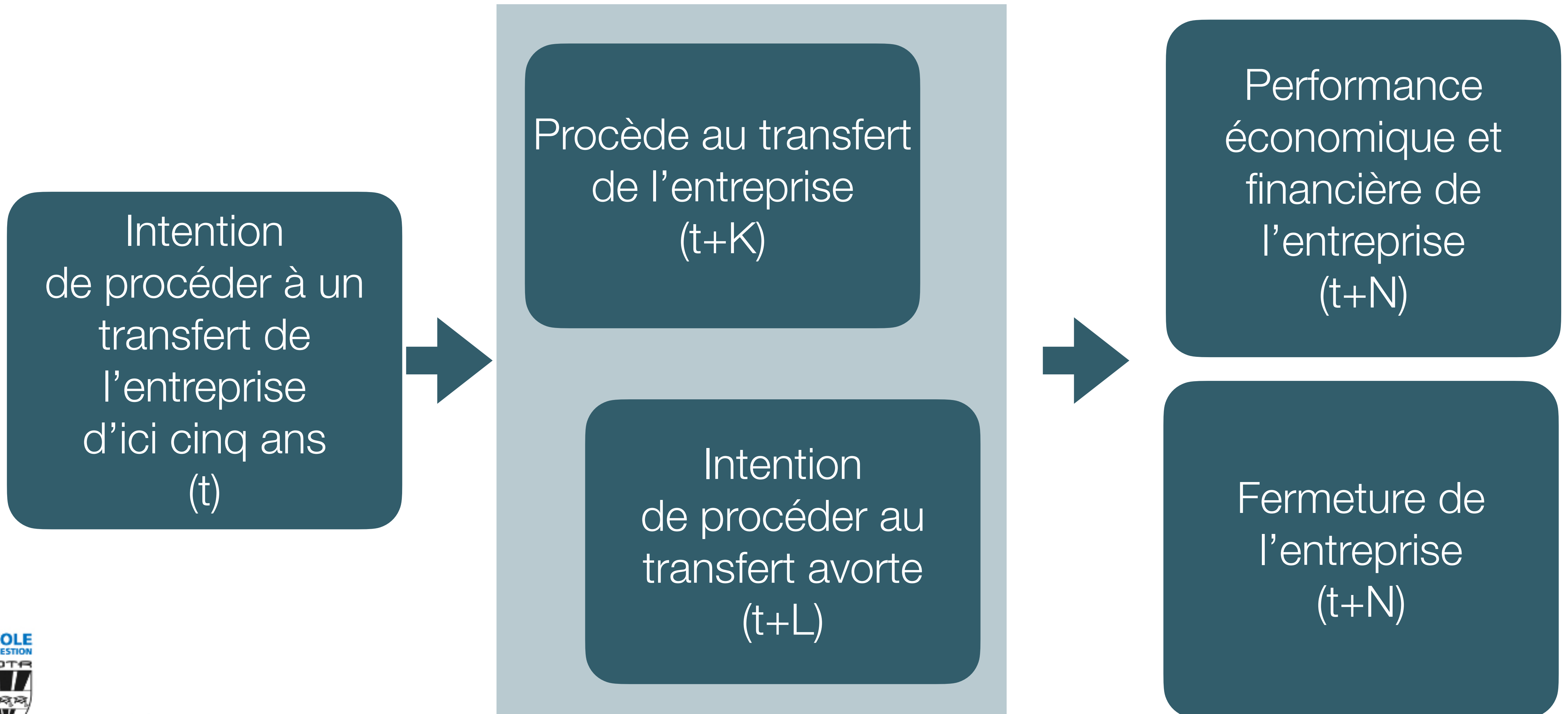
- Impacts avant le transfert de la propriété ou du contrôle d'entreprises
  - Stiglbauer et Weiss (2000) et Werner, Schell et Haunschild (2019) montrent qu'un transfert d'entreprise influence négativement les activités et la performance d'une entreprise avant le transfert de l'entreprise familiale
  - Griliches et Regev (1995), Almus (2004), Blanchard, Huiban et Mathieu (2014), Carreira et Teixeira (2011) et Coad et Kato (2020) montrent que la fermeture d'une entreprise est précédée d'une réduction de sa productivité, soit l'«*ombre de la mort*» (*shadow of death*)

# Aperçu de la littérature empirique

---

- Un écart sépare l'intention du transfert de l'entreprise
- L'intention d'un transfert peut ne pas avoir d'impact sur les activités de l'entreprise
- Diwisch, Voithofer et Weiss (2009) montrent que l'intention n'a pas d'influence sur la croissance de l'emploi
- L'intention d'un transfert peut dérailler et favoriser la fermeture de l'entreprise
- Väre, Weiss et Pietola (2005), Parker (2016), Tsuruta (2021)

# Les impacts économiques des intentions de transfert d'entreprise



# Hypothèses empiriques

---

- L'intention de procéder au transfert d'une entreprise représente une menace fantôme aux activités et à la performance de l'entreprise
- L'intention de procéder au transfert réduit l'emploi, revenu annuel, profits comptables, capitaux propres, dépasse le seuil d'exonération fiscale du propriétaire de l'entreprise
- L'intention de procéder au transfert d'une entreprise représente un spectre de fermeture de l'entreprise et menace sa pérennité
- L'intention de procéder au transfert réduit le taux de survie de l'entreprise
- Puisque les intentions déclarées visent un horizon de cinq ans, les impacts économiques doivent avoir un horizon d'au moins cinq ans

# Méthodologie



# Méthodologie

---

- Modèle d'inférence statistique causale de Rubin
  - L'inférence statistique de l'impact *causal* des intentions déclarées de procéder à un transfert d'entreprise au cours des cinq prochaines années nécessite d'inférer un niveau *potentiel* (*non observable*) de performance *comme si* son propriétaire n'avait pas eu l'intention de procéder à un transfert (Neyman, 1923; Rubin, 1974, 1975, 1978)
  - Plusieurs mécanismes d'assignation possibles (individualiste, probabiliste, et "uncounfounded assignment mechanism") à un « traitement » (Imbens et Rubin, 2015)
    - Assignation aléatoire (*la règle d'or*)
    - Assignation sur le score de propension (estimateur d'appariement)
  - Traitement est l'intention de transférer une entreprise en 2007 → contrefactuel
    - Diwisch et al. (2009), Tsusuta (2021) vs. Bastié et al. (2018),

# ESTIMATEUR D'APPARIEMENT (“MATCHING ESTIMATOR”)

- Soit  $Y_i(0)$  = Le résultat de la firme  $i$  n'ayant pas l'intention de vendre
- Soit  $Y_i(1)$  = Le résultat de la firme  $i$  ayant l'intention de vendre
- Question: Quel aurait été le résultat ( $Y$ ) d'une firme ayant l'intention de vendre si elle n'avait pas eu cette intention?
- Si les deux états étaient observables en même temps, l'effet sur la firme  $i$  d'avoir l'intention de vendre au lieu de ne pas avoir cette intention serait:

$$E [Y_i(1) - Y_i(0) \mid \text{IntV}=1]$$

- L'effet moyen du traitement sur les traités pour l'échantillon (SATT):

$$SATT = \frac{1}{N_1} \sum_{\text{IntV}=1} [Y_i(1) - Y_i(0)], \quad (1)$$

$N_1$  = # of treated units

# ESTIMATEUR D'APPARIEMENT 2 ("MATCHING ESTIMATOR")

- Deux hypothèses sont nécessaires pour obtenir une estimation cohérente et valide de l'effet moyen du traitement:
  - (i)  $IntV$  est indépendant de  $[Y(1), Y(0)]$  étant donné  $X$
  - (ii)  $c < \Pr(IntV=1 | X=x) < 1-c$ , pour quelques  $c > 0$  and tout  $x \in X$
- L'hypothèse (i) peut être assouplie à une indépendance des moyennes (Heckman, Ichimura and Todd (1998)):

$$E[Y(0) | IntV=1, X] = E[Y(0) | IntV=0, X]$$

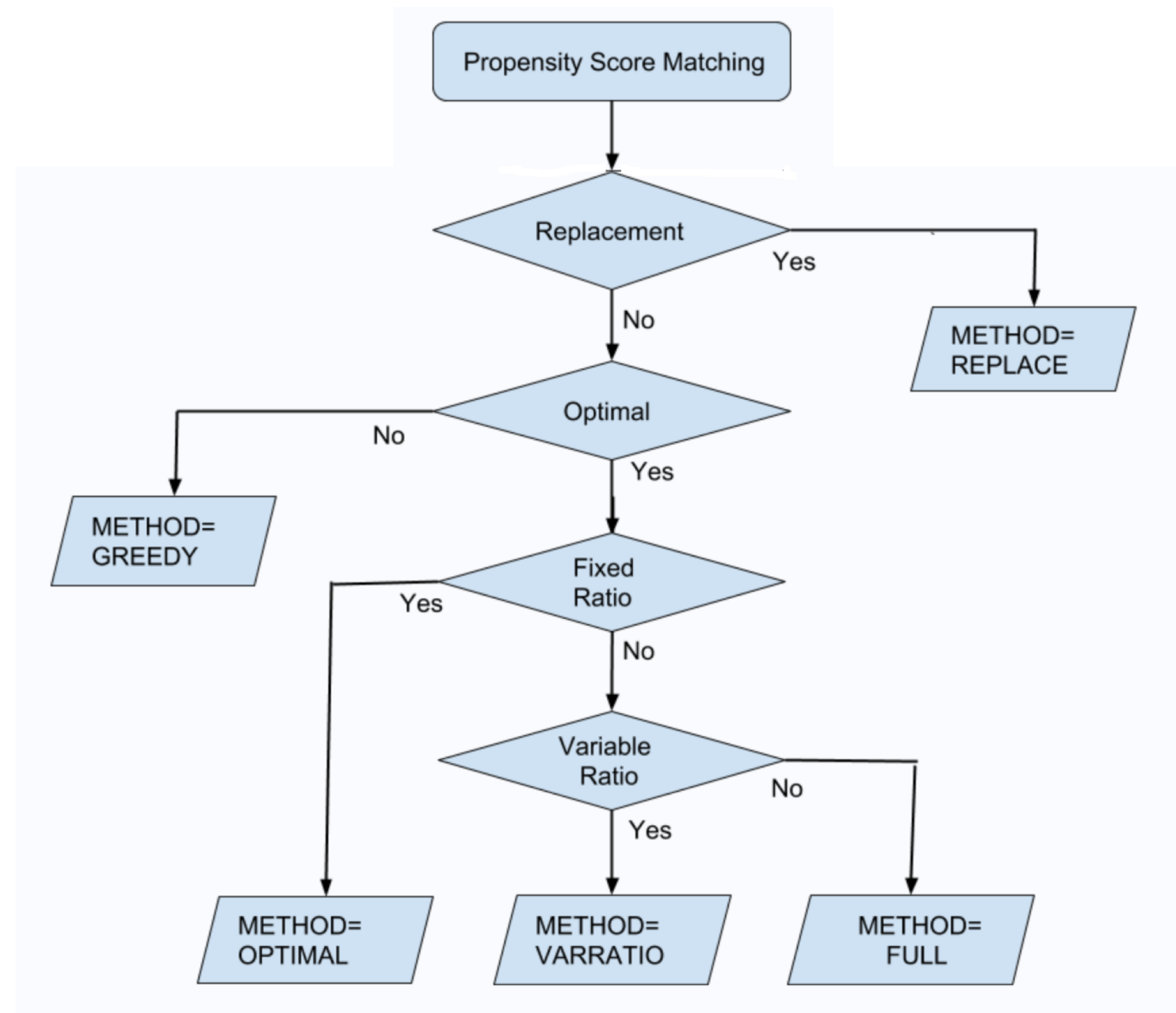
- Sous cette hypothèse, on peut réécrire l'équation (1) comme:

$$SATT = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N [ (Y_i(1) | IntV = 1, X = x) - (Y_i(0) | IntV = 0, X = x) ]$$

# ESTIMATEUR D'APPARIEMENT 3 (“MATCHING ESTIMATOR”)

- Le conditionnement sur les caractéristiques (X) tient compte du biais de sélection dû aux différences observables entre entreprises traitées et non traitées.
- L'idée derrière les estimateurs d'appariement est d'associer le résultat manquant en trouvant une autre entreprise dont les covariables X sont similaires mais a été exposée à l'autre traitement
- Avantages et inconvénients des estimateurs correspondants
  - 👍 Bien adapté aux données transversales
  - 👍 Aucune hypothèse sur la forme fonctionnelle ou la distribution
  - 👎 On contrôle uniquement l'hétérogénéité observée

# PROTOCOLE D'APPARIEMENT



Source:

# Données

# Les données

---

- *Enquête sur le financement (et la croissance) des PME* de Statistique Canada, 2007
  - Échantillon stratifié de 37 058 PME d'une population-cible de 2 millions de PME (< 500 employés) au Canada
    - 15,8 % déclarent avoir l'intention de procéder à un transfert au cours des cinq prochaines années, 17,8% au Québec
- Couplage des observations d'entreprise sur une base expérimentale avec l'*Environnement de fichiers couplables* (EFC) de Statistique Canada
  - Index général des renseignements financiers, 2007-2017 (nombre d'employés, revenu annuel, profits comptables, capitaux propres, valeur marchande est. dépasse le seuil d'exonération fiscal, indicateur de fermeture de l'entreprise)
- Duhamel et al. (2019) et Duhamel et al. (2020) utilisent les données de 2017. Les données de l'EFC disponible en 2021 ne permettent pas de tester les hypothèses sur un horizon plus long que 2 ans.

# Appariement



# L'appariement I : Nombre d'employés et industries

Caractéristiques	Avant l'appariement			Après l'appariement		
	Intention Transfer (TRE=1)	Pas d'intention de transfert (TRE=0)	Pr >  Z  ou Pr >  t	Intention Transfer (TRE=1)	Pas d'intention de transfert (TRE=0)	Pr >  Z  ou Pr >  t
N	1078	3530	----	1078	1078	----
Nombre d'employés	<b>25,55</b>	<b>33,69</b>	<b>0,0006</b>	25,55	25,67	0,9633
Type d'Industrie (en %)						
Intensif en main d'œuvre	32,56	32,46	0,9532	32,56	31,45	0,5795
Intensif en ressource	11,69	11,56	0,9072	11,69	11,60	0,9465
Intensif en rendement d'échelle	7,42	6,71	0,4333	7,42	8,91	0,2080
Intensif en spécialisation	1,48	1,30	0,6624	1,48	1,02	0,3328
Intensif en science	<b>7,51</b>	<b>9,46</b>	<b>0,0387</b>	7,51	8,16	0,5748
Intensif en vente	20,04	18,13	0,1673	20,04	17,35	0,1089
Intensif en service professionnel	19,29	20,37	0,4367	19,29	21,52	0,1995

# L'appariement II : La région

Caractéristiques	Avant l'appariement			Après l'appariement		
	Intention Transfer (TRE=1)	Pas d'intention de transfert (TRE=0)	Pr >  Z  ou Pr >  t	Intention Transfer (TRE=1)	Pas d'intention de transfert (TRE=0)	Pr >  Z  ou Pr >  t
N	1078	3530	----	1078	1078	----
Géographie (en %)						
Région Atlantique	11,41	13,65	0,4660	11,41	10,95	0,7325
Région Québec	22,54	23,26	0,6233	22,54	22,36	0,9178
Région Ontario	24,77	24,19	0,7011	24,77	23,93	0,6515
Région Nord	4,08	3,29	0,2373	4,08	4,36	0,7479
Région Pairies	9,09	7,08	0,0396	9,09	7,79	0,2780
Région Alberta	15,31	16,09	0,5323	15,31	16,05	0,6356
Région Colombie-Britannique	12,80	12,44	0,7527	12,80	14,56	0,2336

# L'appariement par le score de propension

---

- L'appariement procède sur la base de 48 caractéristiques de l'entreprise et de son propriétaire-majoritaire (tableaux omis)
  - **Entreprises**
    - Nombre d'employés, secteur industriel de Pavitt, région
    - Structure de financement
      - taux d'intérêt moyen, demande de financement externe, application de crédit bancaire et de fonds de roulement, financement gouvernemental, programme de financement des petites entreprises, financement de crédit-bail, financement de capitaux propres, aide gouvernementale, prévoit faire une demande de prêt dans les 12 prochains mois
    - Mode de démarrage
      - acquisition de la famille, acquisition externe, *ex nihilo*
    - Cycle de vie
      - en démarrage, début de commercialisation, forte croissance, à maturité, nombre d'année que l'entreprise fait des ventes
    - Orientation
      - Propriété familiale, fait de la R&D, exporte
    - Statut juridique
      - Incorporée
  - **Propriétaire-majoritaire**
  - **Socio-démographique**
    - Immigrant (< 5 ans), femme (> 1%), *autochtone*, minorité visible, >1M\$ d'actifs
  - **Langue maternelle**
    - Anglophone, francophone, autre

# L'appariement par le score de propension

TABLEAU 5. CARACTÉRISTIQUES CODÉTERMINÉES  
DES INTENTIONS DE TRANSFERTS DE LA PME

		Intentions de procéder à un transfert						
		Oui ( $W_i=1$ )	Non ( $W_i=0$ )					
			Avant l'appariement		Après l'appariement			
Taille de l'échantillon		1078	3530		1078			
		Moyenne	Moyenne	Différence		Moyenne	Différence	
Caractéristiques		[A]	[B]	[A] - [B]	Pr >  t	[C]	[A] - [C]	Pr >  t
Âge	Age moyen du propriétaire	53,36	48,84	4,52	<.0001(***)	49,48	3,88	0,1104
	Nb d'années d'expérience moyenne du propriétaire	22,32	18,8	3,52	0.0037(***)	19,12	3,2	0,0076(***)
Expérience	Expérience du propriétaire > 16 ans (%)	64,29	53,54	10,75	<.0001(***)	54,92	9,37	<.0001(***)
Situation de l'entreprise	Intentions de croissance dans les 2 prochaines années	37,38	54,82	-17,44	<.0001(***)	49,07	-11,69	<.0001(***)
	Entreprises sur le déclin (vente en décroissance)	19,67	4,33	15,34	<.0001(***)	6,12	13,55	<.0001(***)

Note: Les astérisques dénotent les seuils conventionnels de significativité d'un test statistique de différence de la moyenne de 1% (\*\*\*) , 5% (\*\*) et 10% (\*).

# Résultats

# La menace fantôme I

TABLEAU 6. ESTIMATION DE L'IMPACT ÉCONOMIQUE CAUSAL DES INTENTIONS DE TRANSFERTS SUR LE NOMBRE MOYEN D'EMPLOYÉS DES PME

Nombre d'employés				
	Intentions de procéder à un transfert		Impact économique	
	Oui ( $W_i=1$ )	Non ( $W_i=0$ )		
Année	Moyenne	Moyenne	Différence	Prob >  t
2007	29,2	29,5	-0,3	0,91
2008	28,2	30	-1,8	0,543
2009	27,4	29,1	-1,7	0,585
2010	30,8	30,3	0,5	0,901
2011	32,0	31,7	0,3	0,943
2012	31,8	33,1	-1,3	0,747
2013	32,1	33,8	-1,7	0,686
2014	32,4	35,2	-2,8	0,558
2015	35,6	35,7	-0,1	0,988
2016	36,9	37,6	-0,7	0,908
2017	38,3	40,5	-2,2	0,721

Note: Les astérisques dénotent les seuils conventionnels de significativité d'un test statistique de différence de la moyenne de 1% (\*\*\*), 5 % (\*\*) et 10 % (\*).

# La menace fantôme II

TABLEAU 7. ESTIMATION DE L'IMPACT ÉCONOMIQUE CAUSAL DES INTENTIONS DE TRANSFERTS SUR LES REVENUS MOYENS DES PME

Revenu annuel				
	Intentions de procéder à un transfert		Impact économique	
	Oui ( $W_i=1$ )	Non ( $W_i=0$ )		
Année	Moyenne	Moyenne	Différence	Prob >  t
2007	4,427,170 \$	4,335,177 \$	91,993 \$	0.86
2008	4,429,782 \$	4,874,156 \$	(444,374) \$	0.47
2009	5,039,102 \$	4,515,342 \$	523,760 \$	0.56
2010	5,454,710 \$	4,858,863 \$	595,847 \$	0.60
2011	5,791,657 \$	5,283,587 \$	508,070 \$	0.64
2012	6,340,932 \$	5,391,570 \$	949,362 \$	0.47
2013	6,712,046 \$	5,574,364 \$	1,137,682 \$	0.43
2014	7,847,445 \$	5,987,134 \$	1,860,311 \$	0.34
2015	8,230,377 \$	6,161,530 \$	2,068,848 \$	0.32
2016	8,732,503 \$	6,114,550 \$	2,617,953 \$	0.28
2017	9,128,136 \$	6,757,131 \$	2,371,004 \$	0.33

Note: Les astérisques dénotent les seuils conventionnels de significativité d'un test statistique de différence de la moyenne de 1% (\*\*\*) , 5 % (\*\*) et 10 %(\*).

# La menace fantôme III

TABLEAU 8. ESTIMATION DE L'IMPACT ÉCONOMIQUE CAUSAL DES INTENTIONS DE TRANSFERTS SUR LA PROFITABILITÉ (COMPTABLE) MOYENNE DES PME

Profits (pertes) comptables				
	Intentions de procéder à un transfert		Impact économique	
	Oui ( $W_i=1$ )	Non ( $W_i=0$ )		
Année	Moyenne	Moyenne	Différence	Prob >  t
2007	1,433,183 \$	1,563,863 \$	(130,680) \$	0.510
2008	1,546,326 \$	1,657,545 \$	(111,219) \$	0.626
2009	1,423,497 \$	1,579,366 \$	(155,869) \$	0.503
2010	1,492,712 \$	1,554,194 \$	(61,482) \$	0.803
2011	1,573,297 \$	1,725,606 \$	(152,309) \$	0.612
2012	1,648,556 \$	1,756,398 \$	(107,842) \$	0.739
2013	1,606,066 \$	1,730,298 \$	(124,232) \$	0.720
2014	1,875,253 \$	1,846,901 \$	28,352 \$	0.946
2015	1,817,424 \$	1,980,394 \$	(162,970) \$	0.687
2016	1,793,960 \$	1,854,840 \$	(60,880) \$	0.888
2017	1,908,407 \$	2,065,424 \$	(157,017) \$	0.746

Note: Les astérisques dénotent les seuils conventionnels de significativité d'un test statistique de différence de la moyenne de 1% (\*\*\*), 5% (\*\*) et 10% (\*).



# La menace fantôme IV

TABLEAU 9. ESTIMATION DE L'IMPACT ÉCONOMIQUE CAUSAL DES INTENTIONS DE TRANSFERTS LES CAPITAUX PROPRES MOYENS DES PME

Capitaux propres				
	Intentions de procéder à un transfert		Impact économique	
	Oui ( $W_i=1$ )	Non ( $W_i=0$ )		
Année	Moyenne	Moyenne	Différence ( $\tau_{s,t}$ )	Prob >  t
2007	1,355,851 \$	976,653 \$	379,198 \$	0.451
2008	1,826,915 \$	1,068,859 \$	758,056 \$	0.294
2009	1,591,878 \$	1,036,041 \$	555,837 \$	0.402
2010	1,638,225 \$	1,192,898 \$	445,327 \$	0.553
2011	2,435,994 \$	951,178 \$	1,484,816 \$	0.181
2012	3,259,759 \$	1,623,158 \$	1,636,601 \$	0.187
2013	3,780,352 \$	1,649,744 \$	2,130,608 \$	0.129
2014	3,827,778 \$	1,802,261 \$	2,025,517 \$	0.558
2015	3,225,983 \$	1,801,053 \$	1,424,930 \$	0.191
2016	3,017,456 \$	2,003,963 \$	1,013,493 \$	0.299
2017	3,085,168 \$	2,229,834 \$	855,334 \$	0.398

Note: Les astérisques dénotent les seuils conventionnels de significativité d'un test statistique de différence de la moyenne de 1% (\*\*\*) , 5 % (\*\*) et 10 % (\*).

# La menace fantôme V

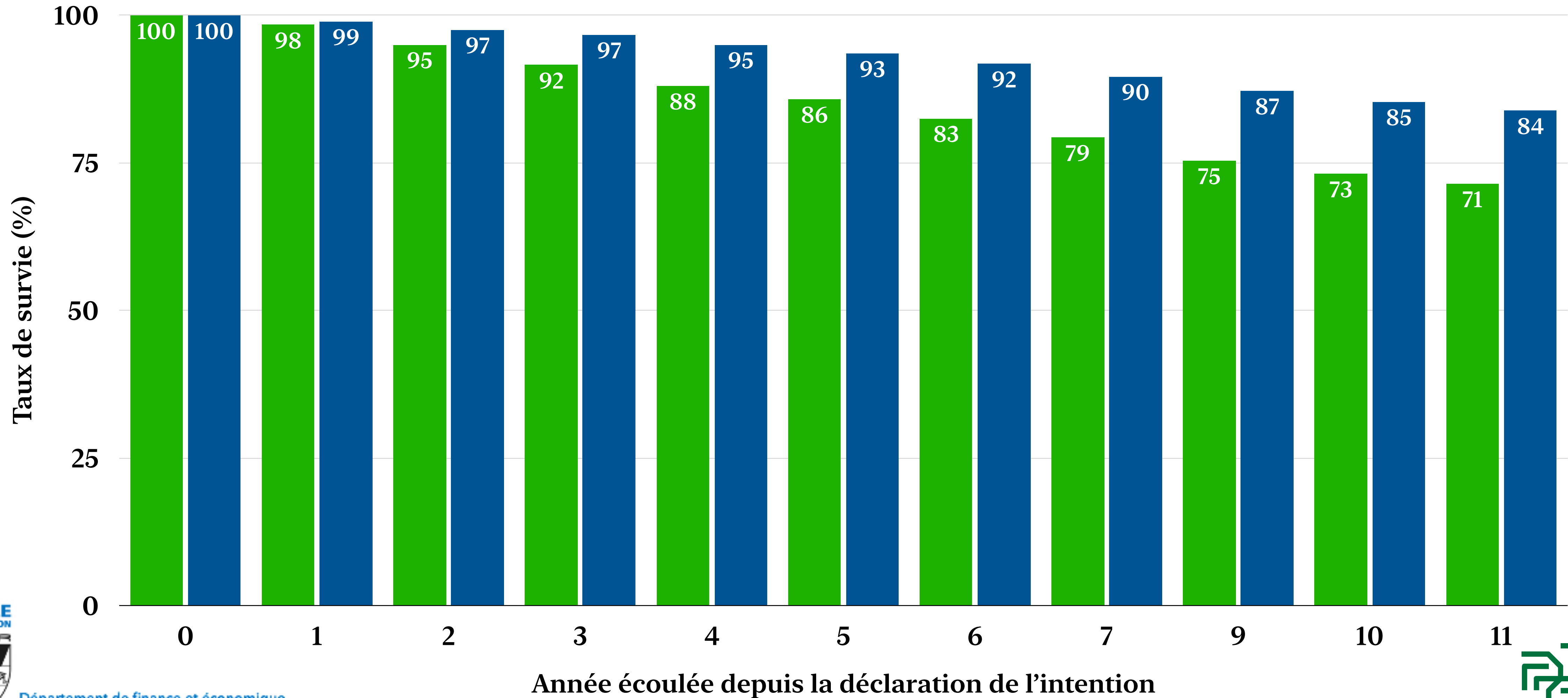
TABLEAU 10. ESTIMATION DE L'IMPACT ÉCONOMIQUE CAUSAL DES INTENTIONS DE TRANSFERTS LES GAINS EN CAPITAL IMPOSABLE MOYENS DES PME

Dépasse le seuil d'exonération fiscal (%)				
	Intentions de procéder à un transfert		Impact économique	
	Oui ( $W_i=1$ )	Non ( $W_i=0$ )	Différence ( $\tau_{s,t}$ )	Prob >  t
Année				
2007	26,56	27,13	-0,6	0,798
2008	24,97	27,06	-2,1	0,349
2009	24,97	25,24	-0,3	0,095
2010	26,68	27,03	-0,4	0,879
2011	28,81	27,02	1,8	0,460
2012	30,63	29,84	0,8	0,756
2013	29,43	30,94	-1,5	0,562
2014	31,64	32,41	-0,8	0,774
2015	31,65	32,48	-0,8	0,765
2016	32,93	33,5	-0,6	0,842
2017	35,41	36,67	-1,3	0,449

Note: Les astérisques dénotent les seuils conventionnels de significativité d'un test statistique de différence de la moyenne de 1% (\*\*\*) , 5 % (\*\*) et 10 %(\*).

# Le spectre de fermeture

Taux de survie des entreprises selon l'intention d'un transfert d'entreprise, Canada (2007-2017)



# Discussion

# Discussion

---

- Limite du contrefactuel par la méthodologie
  - Intentions par mode de transfert : famille, interne ou externe vs fermeture
- Grande récession 2008 et 2009

# Conclusion

- La forte augmentation des intentions de transfert d'entreprise depuis 2007 représente un spectre de fermeture de PME si l'écosystème entrepreneurial n'est pas en mesure de répondre à l'augmentation de l'offre de transfert d'entreprise
  - Perte annuelle de 20 G\$ de chiffre d'affaires au Québec et 66 G (\$ 2017) au Canada après 10 ans
  - Principalement concentré en région
  - Perte de 2 200 PME au Québec et 7 200 au Canada sur une période de dix ans
  - Perte de 84 000 emplois au Québec et 276 000 au Canada sur une période de 10 ans



**IMPACTS  
ÉCONOMIQUES  
DU REPRENEURIAT**

Estimation de la menace fantôme  
et du spectre de fermeture des  
intentions de transferts de PME

**AU QUÉBEC ET AU CANADA, 2007-2017**

**CTEQ** Centre  
de transfert  
d'entreprise  
du Québec

**IRP** INSTITUT DE  
RECHERCHE  
SUR LES PME

# Remerciements

---



**Centre  
de transfert  
d'entreprise  
du Québec**



Statistics  
Canada

Statistique  
Canada



Innovation, Sciences et  
Développement économique Canada

Innovation, Science and  
Economic Development Canada