# Modèle de rapport pour l’évaluation d’un avant-projet, d’un essai, d’un mémoire ou d’une thèse

Modèle produit dans le contexte du projet *Construire un programme de développement de compétences, scientifiques, langagières et organisationnelles en éducation* réalisé à l’UQTR.

Pour toute question, suggestion d’amélioration, etc. autour de ce document, contactez Audrey Groleau (audrey.groleau@uqtr.ca).

Il s’agit du modèle de rapport personnel d’Audrey Groleau et de sa manière de concevoir l’évaluation d’un avant-projet, d’un essai, d’un mémoire ou d’une thèse. Ce n’est pas la seule manière de procéder, ni sans doute de la meilleure!

**Rapport d’évaluation [de l’avant-projet, de de l’essai, du mémoire ou de la thèse] de [prénom et nom de la personne étudiante]**

Nom de l’étudiant.e :
Titre du travail à évaluer :
Évaluateur.trice : [prénom et nom] (courriel)

**Résumé du travail de recherche incluant ses principales forces et faiblesses**

[De quelques lignes (pour un avant-projet) à quelques paragraphes (pour une thèse)]

**Pages liminaires**

[Quelques commentaires courts, par exemple : tout semble conforme ou il manque ceci ou cela]

**Résumé**

[Je me positionne habituellement sur le fait qu’on comprenne bien, ou pas, la teneur du travail de recherche]

**Introduction**

[Je me pose la question suivante : est-ce que ça permet de bien comprendre l’objet de recherche et la structure du travail?]

**Problématique**

[Je me pose les questions suivantes :

Est-ce que la problématique permet de bien comprendre :

1. l’objet de recherche?;
2. le contexte dans lequel s’inscrit la recherche?;
3. l’état de la question?;
4. le problème de recherche?;
5. la pertinence scientifique et sociale de la recherche?

La question de recherche apparait souvent ici. Je me demande alors :

1. Est-elle pertinente?
2. Découle-t-elle de ce qui précède?]

**Cadre de référence**

[Je me pose les questions suivantes :

1. les concepts et théories sur lesquels s’appuie la recherche sont-ils
	1. bien présentés?
	2. pertinents pour répondre à la question de recherche?
	3. bien articulés?

Les objectifs ou questions spécifiques sont souvent présentées ici.

1. Les objectifs ou questions spécifiques :
	1. sont-ils pertinents?
	2. découlent-ils de ce qui précède?]

**Méthodologie**

[Je me pose les questions suivantes :

1. Comprend-on bien :
	1. quelle est l’approche de la recherche?
	2. qui sont les participant.e.s?
	3. le déroulement général de la recherche?
	4. les instruments méthodologiques privilégiés?;
	5. les orientations analytiques?

Parfois, on retrouvera des explications sur la scientificité de la recherche et le respect des normes éthiques. Personnellement, je ne tiens pas à ces sections.

Pour l’ensemble de ma méthodologie, je me pose les questions suivantes :

1. Est-ce que tout est présent?
2. Est-ce que tout est pertinent?
3. Est-ce que tout est bien justifié?]

**Résultats**

(ne s’applique pas pour un avant-projet ou un projet doctoral)

[Je me pose les questions suivantes :

1. Est-ce que les résultats présentés sont clairs et pertinents?
2. Permettent-ils d’apporter des éléments de réponse à la question de recherche?
3. Est-ce suffisamment approfondi?
4. Est-ce que cela est cohérent avec le reste du document?]

**Discussion**

(ne s’applique pas pour un avant-projet ou un projet doctoral)

[Je m’attends à voir :

1. une synthèse des résultats (ou à la fin du chapitre précédent, ça m’importe peu);
2. une conversation avec les écrits cités plus tôt;
3. une réflexion critique sur
	1. le cadre théorique, conceptuel ou de référence construit;
	2. la méthodologie;
4. une présentation de la contribution de la recherche. Ici, j’ai une particularité. Pour moi, il est important que les personnes étudiantes parlent des contributions de la recherche autant en termes de résultats qu’en termes théoriques et méthodologiques : la recherche permet-elle de spécifier une définition? D’élargir le cadre? De nuancer certains éléments d’une théorie? Propose-t-elle une innovation méthodologique?;
5. (ici ou en conclusion) une discussion sur les forces, limites et pistes de recherche à explorer. On retrouve souvent une réponse explicite à la question de recherche]

**Conclusion**

(ne s’applique pas pour un avant-projet ou un projet doctoral)

[Je m’attends à y retrouver :

1. un résumé du travail de recherche incluant les résultats;
2. les sections qui n’ont pas été mises dans la discussion s’il y a lieu (ex. limites);
3. une ouverture pertinente.]

**Références**

[Personnellement, je jette un œil rapide sur les références. Je me pose les questions suivantes :

1. Semblent-elles respecter les normes APA?
2. Est-ce que des références semblent être manquantes ou de trop?]

**Annexes**

[Je me pose les questions suivantes :

1. Est-ce que les annexes présentées sont pertinentes?
2. En manquerait-il?]

**Qualité de l’écriture**

[Je formule habituellement une courte appréciation à cet égard]

**Mention accordée**

(seulement pour les essais, mémoires ou thèses)

[Ici, je veille à être explicite sur la mention offerte. Si cela nécessite des explications, j’en ajoute autant que nécessaire.

Personnellement, je choisis :

* rarement « exceptionnel ». Il faut vraiment que ce soit exceptionnel.
* « excellent » quand, sans être d’accord avec tous les choix, ils sont toujours pertinents et bien justifiés. Le document est clair, précis, approfondi, nuancé.
* « très bien » quand le document répond aux attentes, malgré des difficultés mineures, qui peuvent habituellement assez bien se corriger.
* « bien » quand le document « passe sans problème », mais présente plusieurs difficultés plus importantes, qui peuvent habituellement assez bien se corriger.
* « passable » quand le travail atteint tout juste les attentes et qu’on sent que l’étudiant.e s’est vraiment rendu au bout de ses capacités.
* « révisions majeures » quand le travail ne répond pas aux attentes (je l’ai fait dans ~5-10% des cas).
* « refus » seulement en cas de problème de plagiat ou de catastrophe vraiment évidente (ça ne m’est jamais arrivé)].

Note 1 : Les conséquences d’une mention « révisions majeures » ou « refus » varient d’une université à l’autre, voire d’un département à l’autre. Parfois, les conséquences sont vraiment importantes (ex. dès qu’une personne choisit « refus », le travail est complètement refusé, avec ou sans droit de reprise). En cas de doute, je m’informe pour m’assurer de vraiment bien comprendre les conséquences de mon choix et de les assumer.

Note 2 : Dans les cas où ce choix est possible, je demande assez souvent des révisions mineures avant soutenance (pour le doctorat). Je le fais lorsque je sens que j’aurais posé des questions vraiment difficiles ou désagréables en soutenance, malgré le fait que le travail répond générales aux attentes, et que je sais que l’étudiant.e est en mesure d’améliorer le travail. Les gens sont au final généralement reconnaissant.e.s que j’aie agi de la sorte, malgré parfois quelques réticences au départ.

**En conclusion**

[Ajouter un message personnalisé et encourageant à l’étudiant.e]

(si on est à l’aise) N’hésitez pas à me contacter pour toute question.

[Ajouter la signature]

[dater le rapport]