

Guide d'accompagnement et de
correction
Essai
et
EDU6032 : Travail de recherche en
enseignement (essai)

Maîtrise en enseignement secondaire

Université du Québec à Trois-Rivières
(UQTR)

Nadine Talbot, Christine Lebel et
Sonia Lefebvre

Professeures au département des sciences de l'éducation



Août 2022

Document disponible sur le site www.uqtr.ca/maitrise-enseignement

Table des matières

1.	Consignes pour la rédaction de l'essai	5
1.1	Descriptif officiel sur le site du répertoire des programmes	5
1.2	Consignes relatives au Travail de recherche en enseignement (essai).....	5
1.3	Superviseur.e-expert.e	6
1.4	Règles de présentation du travail de recherche en enseignement (essai).....	6
	Mise en page	6
1.5	Références dans le texte et liste de références	6
1.6	Présentation d'un tableau selon les normes de l'APA 7	7
1.7	Présentation d'une figure selon les normes de l'APA 7	7
1.8	Évaluation du travail de recherche en enseignement (essai)	7
2.	Important pour l'attribution d'une notation littérale	7
3.	Listes de vérification	7
3.1	Liste de vérification pour la problématique.....	7
3.3	Liste de vérification pour la méthodologie	8
3.4	Liste de vérification pour les résultats	9
3.5	Liste de vérification pour présentation orale soutenue par un PowerPoint commenté.....	9
4.	Grille d'appréciation descriptive pour la problématique	10
5.	Grille d'appréciation descriptive pour le cadre de référence.....	12
6.	Grille d'appréciation descriptive pour la méthodologie.....	14
7.	Grille d'appréciation descriptive pour les résultats.....	16
8.	Grille d'appréciation descriptive pour l'essai complet	18
9.	Grille d'appréciation descriptive pour la présentation orale soutenue par un PowerPoint commenté	20

1. Consignes pour la rédaction de l'essai

Cette section présente le descriptif officiel du cours, les consignes de réalisation du travail de recherche en enseignement (essai), le choix du superviseur expert, les règles de présentation et la notation pour le travail de recherche en enseignement (essai).

1.1 Descriptif officiel sur le site du répertoire des programmes

Le cours Travail de recherche en enseignement (essai) a pour but de permettre à l'étudiant.e de réaliser un projet de recherche en lien avec les apprentissages réalisés dans ses cours et dans ses stages, principalement son stage 2. Dès le début du cours, l'étudiant.e aura à déterminer une thématique et une question de recherche qui découlera d'une réflexion de la pratique enseignante à la lumière d'écrits scientifiques sur le sujet. L'essai professionnel présenté à la fin du cours devra faire ressortir la problématique, le cadre conceptuel, la méthodologie suivie, l'analyse des données et l'interprétation des résultats de l'intervention. La collecte des données aura lieu dans son milieu de stage lors du stage 2.

Préalable 1 :

SRE6008 : Recherche en éducation : fondements et démarches

Préalable 2 :

DLA1038 : Stage I anglais, espagnol ou français L2 : observation, assistantat et expérimentation

ou DLA1039 : Stage I anglais, espagnol ou français L2 : observation, assistantat et expérimentation
ou

PDG1058 : Stage 1 : observation, assistantat et expérimentation ou PDG1059 : Stage 1: exploration de sa pratique

Règlement pédagogique particulier

Pour être autorisé.e à faire le cours EDU6032 Travail de recherche en enseignement (essai) (6 crédits), l'étudiant.e doit avoir réussi le TECFÉE en plus des différents préalables précisés au cours.

1.2 Consignes relatives au Travail de recherche en enseignement (essai)

Pendant son parcours de formation, l'étudiant.e aura à réaliser, sous la direction conjointe du coordonnateur du cours EDU6032 et du superviseur-expert de la thématique de l'essai, un travail de recherche de type professionnel en enseignement selon une méthode structurée et orientée vers le développement des compétences professionnelles ([disponible ici](#)). Il peut prendre différentes formes visant à résoudre un problème d'ordre professionnel : une réflexion théorique ou critique; un travail d'analyse (de matériel, de sa pratique, etc.); la réalisation d'un plan d'action (intervention en classe, développement d'outils ou de matériel, mise à l'essai d'un dispositif, etc.), le tout au service du développement des compétences professionnelles. Le travail s'amorcera à la session précédant le stage II, alors que l'expérimentation aura lieu au cours du stage pour se terminer après celui-ci. Ce travail de recherche sera fondé sur les écrits scientifiques et professionnels du domaine et visera à générer des retombées sur le développement des compétences professionnelles de l'étudiant.e.

Le travail de recherche de l'étudiant.e devra comporter un minimum de 30 pages et un maximum de 35 pages, excluant les annexes, et faire état des éléments suivants :

1. la problématique;
2. le cadre de référence;

3. la description de l'intervention;
4. la méthodologie suivie;
5. l'analyse et l'interprétation des résultats de l'intervention.

L'étudiant.e évaluera, avec le responsable du cours EDU6032 et le superviseur expert de la thématique de l'essai, la nécessité de déposer une demande de certificat d'éthique. Notons que certain.e.s étudiant.e.s pourraient devoir obtenir un avis éthique de leur direction d'établissement à l'effet qu'un certificat éthique n'est pas nécessaire.

1.3 Superviseur.e-expert.e

Le ou la superviseur.e expert.e du travail de recherche en enseignement doit être choisi.e par l'étudiant.e dès son inscription au cours EDU6032 et être expert.e dans la thématique du travail de recherche.

1.4 Règles de présentation du travail de recherche en enseignement (essai)

Mise en page

Marge de gauche	4 cm
Marge de droite	2,5 cm
Marge d'en haut	4 cm (inclut le numéro de page à 3 cm du haut)
Marge d'en bas	2,5 cm
Police	Times 12 ou Times New Roman 12 ou Arial 11
Style	Normal
Alignement	Justifié gauche - droite
Interligne du texte	Un interligne et demi
Interligne entre les paragraphes	Un interligne et demi
Interligne des citations	Interligne simple avec retrait à gauche de 1,25 cm (1/2 pouce)
Interligne des notes infrapaginales	Interligne simple, notes séparées les unes des autres par un interligne et demi
Numéro de page	Coin supérieur droit à 3 cm du haut
Utilisation des citations	Ne citer des extraits que lorsqu'il est essentiel, voire nécessaire de le faire; il suffit généralement d'en donner l'idée essentielle avec la référence. Citations de plus de 40 mots mises en retrait
Langue pour les citations	Toujours utiliser l'équivalent en langue française lorsqu'il existe. Lorsqu'il n'existe pas, on peut procéder par traduction personnelle en indiquant [traduction libre]. Par ailleurs, il n'est jamais nécessaire de traduire en langue française une citation donnée en langue anglaise (étant entendu que citer en langue anglaise signifie que l'équivalent français n'existe pas ou que l'ouvrage source n'a pas été officiellement traduit en français).

1.5 Références dans le texte et liste de références

Les références dans le texte ainsi que la liste de références devront être présentées selon les normes de l'APA 7 expliquées au lien <https://profs-perso.teluq.ca/mcouture/www/apa/>

1.6 Présentation d'un tableau selon les normes de l'APA 7

Les tableaux doivent être présentés selon les normes de l'APA 7 selon l'exemple présenté au lien <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/tables-figures/tables>

1.7 Présentation d'une figure selon les normes de l'APA 7

Les figures doivent être présentées selon les normes de l'APA 7 selon l'exemple présenté au lien <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/tables-figures/figures>

1.8 Évaluation du travail de recherche en enseignement (essai)

Ce travail de recherche sera évalué dans le cadre du cours EDU6032 selon la notation littérale habituelle pour tous les cours suivis dans le cadre du programme.

2. Important pour l'attribution d'une notation littérale

À titre de rappel pour la notation littérale finale pour le projet de recherche de type professionnel, il est possible d'émettre le jugement sur l'appréciation du travail de recherche en surlignant le niveau, pour chacun des critères de la grille d'appréciation descriptive, là où le travail se situe.

Par la suite, une appréciation holistique est faite en attribuant une notation littérale représentant le niveau global de compétences développé par l'étudiant.e. Par exemple, un travail qui se retrouverait majoritairement au niveau A, mais que pour certains critères, le travail est noté de niveau B se verrait attribuer une cote de A-.

3. Listes de vérification

Afin de soutenir l'étudiant.e dans l'élaboration de chacun des travaux reliés à l'essai, voici des listes de vérification pour s'assurer de répondre aux attentes.

3.1 Liste de vérification pour la problématique

	Fait	À faire
Le problème est contextualisé de façon explicite en faisant ressortir la pertinence par le biais d'une analyse complète des écrits scientifiques et professionnels sur le sujet.		
L'argumentation du problème est soutenue par une intégration exhaustive et approfondie des éléments issus des écrits scientifiques et professionnels.		
La démarche en entonnoir est exemplaire.		
Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer est clairement explicite.		
La question de recherche ou l'objectif général est en parfaite adéquation avec la problématique énoncée.		

	Fait	À faire
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.		
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).		
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.		

3.2 Liste de vérification pour le cadre de référence

	Fait	À faire
La problématique a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.		
La recension des écrits présente une vue d'ensemble du sujet en exploitant de manière exhaustive des références riches et variées appuyant une vision critique du sujet.		
La recension des écrits est parfaitement en cohérence avec le problème énoncé.		
La définition des concepts est très claire en étant appuyée par des références scientifiques et professionnelles.		
Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits est présent et très cohérent.		
Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer est explicite.		
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.		
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).		
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.		

3.3 Liste de vérification pour la méthodologie

	Fait	À faire
La problématique a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.		
Le cadre de référence a été largement bonifié en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.		
La méthodologie présentée est explicite sur l'ensemble de la démarche pour permettre une reproductibilité du travail de recherche.		
La méthodologie est parfaitement en cohérence avec les objectifs/questions spécifiques.		
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.		
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).		
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.		

3.4 Liste de vérification pour les résultats

	Fait	À faire
La problématique a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.		
Le cadre de référence a été largement bonifié en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.		
La méthodologie a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.		
La description des résultats, ou développement théorique, est exhaustive et approfondie, le tout présenté en concordance avec la méthodologie proposée préalablement.		
Les résultats obtenus, ou le développement théorique, sont mis en relation de manière approfondie avec le problème de recherche, le cadre de référence et les objectifs.		
La discussion est approfondie et critique.		
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.		
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).		
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.		

3.5 Liste de vérification pour présentation orale soutenue par un PowerPoint commenté

	Fait	À faire
La présentation PowerPoint respecte scrupuleusement les règles de conception.		
Les éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusion) sont présentés.		
La présentation orale, appuyée par le PowerPoint, démontre une maîtrise remarquable du sujet par l'étudiant.e.		
Le travail ne comporte aucune erreur de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.		
La durée de la présentation respecte parfaitement les exigences. Écart de moins d'une minute.		

4. Grille d'appréciation descriptive pour la problématique

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
Le problème est contextualisé de façon explicite en faisant ressortir la pertinence par le biais d'une analyse complète des écrits scientifiques et professionnels sur le sujet.	Le problème est contextualisé en faisant ressortir la pertinence au moyen d'une recension étoffée des écrits scientifiques et professionnels sur le sujet.	Le problème est contextualisé en faisant ressortir la pertinence au moyen d'une recension minimale des écrits scientifiques et professionnels sur le sujet.	Le problème est contextualisé en faisant ressortir la pertinence de manière superficielle sans recension des écrits scientifiques et professionnels sur le sujet.	Le problème est présenté sans contexte, faisant en sorte qu'il est difficile de juger de sa pertinence sur les plans scientifique ou professionnel.	Le problème n'est pas présenté ou n'est pas pertinent.
L'argumentation du problème est soutenue par une intégration exhaustive et approfondie des éléments issus des écrits scientifiques et professionnels.	L'argumentation du problème est appuyée par une intégration exhaustive des éléments issus des écrits scientifiques et professionnels.	L'argumentation du problème est appuyée par une intégration modérée des éléments issus des écrits scientifiques et professionnels.	L'argumentation du problème demeure superficielle, quoiqu'appuyée par une intégration simple des éléments issus des écrits scientifiques et professionnels.	L'argumentation du problème n'est pas en lien avec les éléments issus des écrits scientifiques et professionnels.	L'argumentation menant à la formulation du problème est absente.
La démarche en entonnoir est exemplaire.	La démarche en entonnoir est très bien suivie, et de rares transitions devraient être travaillées.	La démarche en entonnoir est bien suivie, et quelques transitions devraient être travaillées.	La démarche en entonnoir est suivie, mais plusieurs transitions devraient être travaillées.	La démarche en entonnoir n'est suivie que dans une partie du texte.	La démarche en entonnoir n'est pas respectée.
Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer est clairement explicité.	Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer est évident, mais quelques précisions mineures sont à apporter.	Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer est présent, mais plusieurs précisions mineures sont à apporter.	Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer est présent, mais des précisions majeures sont à apporter.	Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer est très peu présent, puisqu'il faut le deviner.	Le lien entre le problème et la compétence professionnelle à développer n'est pas présent.

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
La question de recherche ou l'objectif général est en parfaite adéquation avec la problématique énoncée.	La question de recherche ou l'objectif général est en adéquation avec la problématique énoncée, mais devrait être précisé.e davantage.	La question de recherche ou l'objectif général est en adéquation avec la problématique énoncée, mais devrait être énoncé.e différemment.	La question de recherche ou l'objectif général est très peu en adéquation avec la problématique énoncée.	La question de recherche ou l'objectif général n'est pas en adéquation avec la problématique énoncée.	La question de recherche ou l'objectif général est absent.e.
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais la même erreur est toujours reproduite.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais quelques erreurs, toujours les mêmes, sont reproduites.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais plusieurs erreurs différentes sont présentes.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références dans le texte, la liste de références, les tableaux et les figures, mais un grand nombre d'erreurs est présent.	Les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures ne sont pas respectées.
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique soutenu comportant très peu d'erreurs mineures de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique comportant quelques erreurs mineures de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec plusieurs erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage non scientifique avec de nombreuses erreurs de langue rendant la lecture difficile (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte comporte une multitude d'erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais avec quelques digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte s'articulent difficilement et comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte ne s'enchaînent pas de façon harmonieuse.

5. Grille d'appréciation descriptive pour le cadre de référence

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
La problématique a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant la plupart des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant plusieurs des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant quelques-uns des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant uniquement un ou deux des aspects suivants : la langue, la présentation et le contenu.	La problématique n'a pas été bonifiée.
La recension des écrits présente une vue d'ensemble du sujet en exploitant de manière exhaustive des références riches et variées appuyant une vision critique du sujet.	La recension des écrits présente une vue d'ensemble du sujet en exploitant des références riches et variées appuyant une vision critique du sujet.	La recension des écrits présente une bonne vue d'ensemble appuyée par des références riches et variées.	La recension des écrits présente une vue d'ensemble rapide du sujet.	La recension des écrits présente une prise en compte minimale des références.	La recension des écrits est absente.
La recension des écrits est parfaitement en cohérence avec le problème énoncé.	La recension des écrits est cohérente avec le problème énoncé, mais pourrait être bonifiée.	La recension des écrits est cohérente, mais des éléments insérés nuisent au fil conducteur.	La recension des écrits est peu claire, car la cohérence n'est pas mise en valeur.	La recension des écrits n'est pas cohérente avec le problème énoncé.	La recension des écrits est absente.
La définition des concepts est très claire en étant appuyée par des références scientifiques et professionnelles.	La définition des concepts est claire en étant appuyée par peu de références scientifiques et professionnelles.	La définition des concepts est claire, mais gagnerait à être approfondie par des références scientifiques et professionnelles.	La définition des concepts est superficielle en étant appuyée par quelques de références scientifiques et professionnelles.	La définition des concepts n'est pas claire, puisque non appuyée par des références scientifiques et professionnelles.	La définition des concepts est absente.
Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits est présent et très cohérent.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits est présent et cohérent.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits est présent.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits est présent, mais des précisions majeures sont à apporter.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits est très peu présent, puisqu'il faut le deviner.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la recension des écrits n'est pas présent.

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer est explicite.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer est évident.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer est présent.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer est présent, mais des précisions majeures sont à apporter.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer est très peu présent, puisqu'il faut le deviner.	Le lien entre le/les objectifs/questions spécifiques et la compétence professionnelle à développer n'est pas présent.
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais la même erreur est toujours reproduite.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures. Quelques erreurs sont présentes, mais ce sont toujours les mêmes qui sont reproduites.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures. Plusieurs erreurs différentes sont présentes.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références dans le texte, la liste de références, les tableaux et les figures, mais un grand nombre d'erreurs est présent.	Les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures ne sont pas respectées.
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique soutenu avec des erreurs anodines de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec quelques erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec plusieurs erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage non scientifique avec de nombreuses erreurs de langue rendant la lecture difficile (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte comporte une multitude d'erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais avec quelques digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte s'articulent difficilement et comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte ne s'enchaînent pas de façon harmonieuse.

6. Grille d'appréciation descriptive pour la méthodologie

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
La problématique a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant la plupart des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant plusieurs des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant quelques-uns des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée uniquement dans un ou deux des aspects suivants : la langue, la présentation et le contenu.	La problématique n'a pas été bonifiée.
Le cadre de référence a été largement bonifié en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié en respectant la plupart des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié en respectant plusieurs des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié en respectant quelques-uns des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié uniquement dans un ou deux des aspects suivants : la langue, la présentation et le contenu.	Le cadre de référence n'a pas été bonifié.
La méthodologie présentée est explicite sur l'ensemble de la démarche pour permettre une reproductibilité du travail de recherche.	La méthodologie présentée est explicite sur une partie de la démarche pour permettre une reproductibilité du travail de recherche.	La méthodologie présentée est détaillée, mais pas suffisamment pour permettre une reproductibilité du travail de recherche.	La méthodologie présentée est superficielle et permet une reproductibilité partielle du travail de recherche.	La méthodologie présentée est confuse et ne peut permettre une reproductibilité du travail de recherche.	La méthodologie n'est pas présentée.
La méthodologie est parfaitement en cohérence avec les objectifs/questions spécifiques.	La méthodologie est cohérente avec les objectifs/questions spécifiques, mais elle gagnerait à être bonifiée.	La méthodologie gagnerait à être un peu plus en cohérence avec les objectifs/questions spécifiques.	La méthodologie gagnerait à être beaucoup plus en cohérence avec les objectifs/questions spécifiques.	La méthodologie n'est pas appropriée pour atteindre les objectifs/questions spécifiques.	La méthodologie n'est pas présentée.

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais la même erreur est toujours reproduite.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures. Quelques erreurs sont présentes, mais ce sont toujours les mêmes qui sont reproduites.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures. Plusieurs erreurs différentes sont présentes.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais un grand nombre d'erreurs est présent.	Les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures ne sont pas respectées.
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique soutenu avec des erreurs de langue anodines (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec quelques erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec plusieurs erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage non scientifique avec de nombreuses erreurs de langue rendant la lecture difficile (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte comporte une multitude d'erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais avec quelques digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte s'articulent difficilement et comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte ne s'enchaînent pas de façon harmonieuse.

7. Grille d'appréciation descriptive pour les résultats

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
La problématique a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant la plupart des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant plusieurs des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée en respectant quelques-uns des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La problématique a été bonifiée uniquement sur un ou deux des aspects suivants : le contenu, la langue et la présentation.	La problématique n'a pas été bonifiée.
Le cadre de référence a été largement bonifié en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié en respectant la plupart des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié en respectant plusieurs des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié en respectant quelques-uns des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence a été bonifié uniquement sur un ou deux des aspects suivants : le contenu, la langue et la présentation.	Le cadre de référence n'a pas été bonifié.
La méthodologie a été largement bonifiée en respectant l'ensemble des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La méthodologie a été bonifiée en respectant la plupart des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La méthodologie a été bonifiée en respectant plusieurs des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La méthodologie a été bonifiée en respectant quelques-uns des commentaires reçus sur le contenu, la langue et la présentation.	La méthodologie a été bonifiée uniquement sur un ou deux des aspects suivants : le contenu, la langue et la présentation.	La méthodologie n'a pas été bonifiée.
La description des résultats, ou développement théorique, est exhaustive et approfondie, le tout présenté en concordance avec la méthodologie proposée préalablement.	La description des résultats, ou développement théorique, est exhaustive et assez en concordance avec la méthodologie proposée préalablement.	La description des résultats, ou développement théorique, est modérée et présentée en concordance minimale avec la méthodologie proposée préalablement.	La description des résultats, ou développement théorique, est présentée de manière superficielle et en concordance minimale avec la méthodologie proposée préalablement.	La description des résultats, ou développement théorique, est présentée de manière confuse et sans concordance avec la méthodologie proposée préalablement.	La description des résultats est présentée de façon minimaliste.
Les résultats obtenus, ou le développement théorique, sont mis en relation de manière approfondie avec le problème de recherche,	Les résultats obtenus, ou le développement théorique, sont clairement mis en relation avec le problème de recherche,	Les résultats obtenus, ou le développement théorique, sont mis en relation de manière incomplète avec le problème de recherche,	Les résultats obtenus, ou le développement théorique, sont mis en relation de manière superficielle avec le problème de recherche,	Les résultats obtenus, ou le développement théorique, sont mis en relation de manière confuse avec le problème de recherche,	Les résultats obtenus, ou le développement théorique, ne sont pas mis en relation avec le problème de recherche, le

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
le cadre de référence et les objectifs.	le cadre de référence et les objectifs.	le cadre de référence et les objectifs.	le cadre de référence et les objectifs.	le cadre de référence et les objectifs.	cadre de référence et les objectifs.
La discussion est approfondie et critique	La discussion est approfondie et peu critique.	La discussion est peu approfondie.	La discussion est très superficielle.	La discussion est confuse.	La discussion est absente.
Le texte respecte scrupuleusement les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais la même erreur est toujours reproduite.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures. Quelques erreurs sont présentes, mais ce sont toujours les mêmes qui sont reproduites.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures. Plusieurs erreurs différentes sont présentes.	Le texte respecte les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures, mais un grand nombre d'erreurs est présent.	Les règles de présentation de l'APA 7 pour les références, les tableaux et les figures ne sont pas respectées.
Le texte ne comporte aucune erreur de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique soutenu avec des erreurs de langue anodines (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec quelques erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage scientifique avec plusieurs erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte est écrit dans un langage non scientifique avec de nombreuses erreurs de langue rendant la lecture difficile (syntaxe, ponctuation, orthographe).	Le texte comporte une multitude d'erreurs de langue (syntaxe, ponctuation, orthographe).
Les sections du texte s'articulent de façon remarquable, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, sans digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais avec quelques digressions.	Les sections du texte s'articulent bien, mais comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte s'articulent difficilement et comprennent de nombreuses digressions.	Les sections du texte ne s'enchaînent pas de façon harmonieuse.

8. Grille d'appréciation descriptive pour l'essai complet

Les descriptifs de chacun des échelons des critères de toutes les sections de l'essai ont été repris des grilles précédentes afin d'assurer une cohérence entre les grilles. Ainsi, afin d'avoir de plus amples informations quant à la description d'un échelon spécifique, il suffit de se référer à la grille concernée.

	A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
Problématique <ul style="list-style-type: none"> Contextualisation et pertinence appuyée par une recension des écrits Argumentation Démarche en entonnoir Lien avec la compétence professionnelle Question de recherche/objectif général 	Complète, explicite Exhaustive et approfondie Exempleaire Explicite Parfaite adéquation	Étendue Exhaustive Très bien suivie Évident En adéquation	Contextualisée, minimale Modérée Bien suivie Présent – précisions mineures à apporter En adéquation – reformulation nécessaire	Contextualisée, Superficielle Superficielle Suivie à retravailler Présent – précisions mineures à apporter Très peu en adéquation	Non contextualisée Pas en lien Suivie partiellement Très peu présent Pas en adéquation	Pas présente Pas présente Non suivie Non présent Absent.e
Cadre de référence <ul style="list-style-type: none"> Vue d'ensemble de la recension des écrits Cohérence avec la problématique Définition des concepts Lien avec objectif spécifique 	Exhaustive et critique Parfaitement en cohérence Exhaustive Explicite	Exhaustive Cohérente – à bonifier Claire Évident	Bonne Cohérent – fil conducteur brisé Claire – à approfondir Présent	Rapide Peu claire Peu claire Présent – précisions majeures à apporter	Minimale Pas cohérence Superficielle Très peu évident	Absente Absente Absente Absent
Méthodologie <ul style="list-style-type: none"> Démarche 	Explicite	Explicite en partie	Insuffisamment détaillée	Superficielle	Minimale	Absente

	A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
<ul style="list-style-type: none"> Cohérence 	Parfaitement en cohérence	Cohérence à bonifier	Manque un peu de cohérence	Manque beaucoup de cohérence	Pas appropriée	Absente
Résultats <ul style="list-style-type: none"> Description/développement théorique Respect des règles de présentation Relation avec la problématique, le cadre et référence et l'objectif 	Exhaustive et approfondie scrupuleusement Approfondie	Exhaustive Respect – mêmes erreurs reproduites Claire	Modérée Respect – peu d'erreurs qui sont identiques Incomplète	Superficielle Respect – peu d'erreurs qui sont différentes Superficielle	Confuse Respect – nombre inacceptable d'erreurs Confuse	Minimaliste Non-respect Absente
Discussion : contradictions et consensus avec le cadre de référence	Exhaustive et critique	Exhaustive	Superficielle	Minimale	Seulement les contradictions ou les consensus	Absente
Respect des règles de l'APA	Scrupuleusement	Respect – même erreur reproduite	Respect – peu d'erreurs qui sont identiques	Respect – peu d'erreurs qui sont différentes	Respect – nombre inacceptable	Non-respect
Langue (syntaxe, ponctuation, orthographe)	Aucune erreur de langue	Erreurs de langue anodines	Quelques erreurs de langue	Plusieurs erreurs de langue	Nombreuses erreurs de langue	Multitude d'erreurs de langue
Articulation entre les sections	Remarquable	Très bien	Bien - quelques digressions	Bien - nombreuses digressions	Confuse	Absente

9. Grille d'appréciation descriptive pour la présentation orale soutenue par un PowerPoint commenté

A+ Exceptionnel	A Excellent	B Très bien	C Bien	D Passable	E Échec
La présentation PowerPoint respecte scrupuleusement les règles de conception.	La présentation PowerPoint respecte très bien les règles de conception, mais une même erreur est récurrente.	La présentation PowerPoint respecte très bien les règles de conception, mais quelques erreurs sont récurrentes.	La présentation PowerPoint respecte assez bien les règles de conception, peu d'erreurs différentes sont présentes.	La présentation PowerPoint respecte partiellement les règles de conception, un grand nombre d'erreurs est présent.	La présentation PowerPoint ne respecte pas du tout les règles de conception.
Les éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusion) sont présentés.	Les éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusion) sont présentés, mais des précisions sont nécessaires.	Plusieurs éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusions) sont présentés.	Plusieurs éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusions) sont présentés, mais des précisions sont nécessaires.	Très peu d'éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusions) sont présentés.	Les éléments les plus pertinents de chacune des sections (problématique, cadre de référence, méthodologie, résultats et conclusions) ne sont pas présentés.
La présentation orale, appuyée par le PowerPoint, démontre une maîtrise remarquable du sujet par l'étudiant.e.	La présentation orale démontre une très bonne maîtrise du sujet par l'étudiant.e, mais très peu de diapositives sont lues.	La présentation orale démontre une bonne maîtrise du sujet par l'étudiant.e, mais quelques diapositives sont lues.	La présentation orale démontre une certaine maîtrise du sujet par l'étudiant.e, car plusieurs diapositives sont lues.	La présentation orale démontre un peu de maîtrise du sujet par l'étudiant.e, car presque toutes les diapositives sont lues.	La présentation orale témoigne très peu de maîtrise du sujet par l'étudiant.e, car la présentation PowerPoint est entièrement lue.
Le travail ne comporte aucune erreur de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.	Le travail comporte très peu d'erreurs de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.	Le travail comporte peu d'erreurs de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.	Le travail comporte plusieurs erreurs de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.	Le travail comporte un nombre important d'erreurs de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.	Le travail comporte un nombre très important d'erreurs de langue tant à l'oral qu'à l'écrit.
La durée de la présentation respecte parfaitement les exigences. Écart de moins d'une minute.	La durée de la présentation respecte les exigences. Écart entre 1 et 2 minutes.	La durée de la présentation respecte assez bien les exigences. Écart entre 2 et 3 minutes.	La durée de la présentation ne respecte pas les exigences. Écart entre 4 et 5 minutes.	La durée de la présentation ne respecte pas les exigences. Écart entre 6 et 7 minutes.	La durée de la présentation ne respecte pas les exigences. Écart de plus de 7 minutes.

