

— Première école d'été en —
RECHERCHE-DÉVELOPPEMENT

**20 au 22
juin 2022**

uqtr.ca/lab-rd2 | reverbereeducation.com

École d'été en
RECHERCHE-
DÉVELOPPEMENT

-20 au 22 juin 2022-

La recherche-développement: les choix quant au caractère participatif du devis et les options possibles pour assurer le rapprochement théorie/pratique

- **Dominic Voyer**, Ph.D. Co-directeur du RÉVERBÈRE et membre du Lab-RD²
- **Marie-Pier Goulet**, Ph.D. Membre du RÉVERBÈRE et du Lab-RD²
- **Nadia Rousseau**, Ph.D. Directrice du RÉVERBÈRE et co responsable du Lab-RD²

Participation des acteurs du milieu dans le processus de RD

« Bien que le développement d'un produit puisse être l'œuvre d'un concepteur principal, la constitution d'une équipe regroupant le chercheur-développeur et des gens du milieu paraît souhaitable afin d'assurer une meilleure adéquation entre le produit développé et les besoins du milieu. La participation des acteurs du milieu peut se faire tout au long du processus de recherche développement ».

Loiselle et Harvey (2007), p. 52

Les acteurs du terrain participent à la clarification du problème et de leurs besoins, tout en participant au partage des solutions qu'ils mettent en œuvre.

Van der Maren (2014)

Les acteurs du terrain « jouent généralement un rôle au moment de mettre à l'essai le produit développé et de s'approprier le produit en lui apportant les ajustements qui leur paraissent souhaitables en fonction des particularités de son contexte d'action ».

Bergeron et al. (2021), p.13-14

Continuum de participation des acteurs du milieu dans le processus de RD au RÉVERBÈRE

Niveau variable de participation des utilisateurs cibles (partenaires)



Niveau de participation	Niveau insuffisant	Niveau minimal	Niveau intermédiaire	Niveau maximal
Engagement	Pour validation seulement	Ponctuel	Nombreux allers-retours	Engagement continu des mêmes participants, du début à la fin du processus de développement
Moments dans la démarche	Uniquement après le développement du prototype	Surtout pour l'analyse des besoins (phase 1) et la mise à l'essai (phase 4)	Lors de chacune des étapes (phases 1 à 4)	Lors de chacune des étapes (phases 1 à 4)

Atelier réflexif

Comment décider du niveau de participation *des acteurs du milieu dans le processus de RD* et quels sont les *avantages/inconvénients associés à nos choix?*



Question à réfléchir en fonction de 3 moments-clés :

Phase de **précision**
de l'idée de
développement

Phase de **structuration**
des solutions inédites
& Phase de
développement du
prototype

Phase d'**amélioration**
du prototype



Traces écrites de vos réflexions (en sous-équipes) : <https://padlet.com/gouletlylemp/dh4qcroo0gf0q6j8>

Traces de vos réflexions (Padlet)

Phase de précision de l'idée de développement

Équipe 3

Dépend de l'ampleur du projet.

Équipe 3

Dépend des disponibilités des participants (ex: pénurie de personnel).

Équipe 5

Parler à des gens du milieu qui seront nos usagers futurs

Équipe 5

Plusieurs enjeux : accepter que notre projet est "imparfait" ; enjeu de communication et enjeu d'informations

Equipe 4

Implication importante pour faire l'analyse des besoins (perceptions, utilisation des outils existants) : être au plus près des problématiques réelles ; plus implication est grande, plus recueil et analyse coûteux

Équipe 3

Dépend de l'information déjà disponible dans la littérature.

Équipe 3

Dépend de la complexité du problème.

Équipe 5

Une réflexion en amont de la part du/des chercheur(s) est essentielle pour que le projet présenté aux futurs usagés soit bien construit

Équipe 3

Dépend du degré de précision de l'idée ou de l'état d'avancement du produit (ex: s'il y a déjà des produits existants).

Équipe 1

Les acteurs peuvent être davantage pris en considération afin de saisir l'offre actuelle, leurs besoins et obstacles afin d'éviter les aller-retours (participation optimale). Surtout lorsque la recherche est réalisée aux cycles supérieurs (maîtrise/doctorat), car les ressources financières peuvent être limitées.

Équipe 5

Avantage : Il est un avantage de préciser, de part et d'autre (chercheur et usagers) des modalités des aller-retour prévus dans notre processus de RD

Équipe 2

Selon l'aisance à sortir des sentiers battus. Avantage: possibilité de confronter des éléments recensés et des pratiques actuelles (confortables, connues, insatisfaisantes, etc.). Inconvénient: mise à jour de connaissances de part et d'autre, voir angles morts.

Équipe 1

Assurer l'implication de leaders décideurs et personnes accompagnatrices en tant que personnes utilisatrices cibles indirectes afin d'avoir une vue d'ensemble des besoins et de l'offre actuelle et documenter la culture du milieu

Équipe 1

Oui, il faut aller identifier les besoins des acteurs. Toutefois, il est important de faire une recension d'écrits ou d'aller observer sur le terrain pour mieux cerner les besoins et les obstacles vécus par les différents acteurs.

Traces de vos réflexions (Padlet)

Phase de structuration des solutions inédites & Phase de développement du prototype

Équipe 3

Dépend de l'ampleur du projet.

Équipe 3

Dépend des disponibilités des participants.

Équipe 1

Inconvénient: Limites en terme de ressources (financières) du chercheur pour libérer les participants pour participer. Et aussi les disponibilités des participants (pénurie de suppléants)

Équipe 3

Dépend du financement disponible (ex: libération).

Équipe 2

Selon les ajustements nécessaires, le besoin de valider, de s'assurer de répondre aux besoins. Avantage: créativité, innovation; Inconvénient: engagement; ouverture à ce qui est inédit.

Équipe 3

Avantage: Plus les acteurs du milieu sont impliqués, plus l'adhésion au produit sera forte.

Équipe 5

Dans le développement du prototype, aller vers les usagés pour découvrir les produits déjà utilisés par le milieu, leur demander les avantages et inconvénients de ceux-ci

Équipe 3

Avantage: Lorsque les acteurs du milieu sont impliqués, l'adéquation entre le produit et les besoins de milieu est plus grande.

Équipe 5

Demander aux usagés de mettre à l'essai des produits dont ils n'ont pas encore fait l'essai pour voir leur satisfaction à leur égard

Équipe 1

Le niveau de participation varie de "l'acteur" (élève, direction, enseignant, conseiller pédagogique). On n'aura pas les mêmes attentes/exigences selon leur statut

Équipe 3

Dépend du niveau de l'expertise des acteurs du milieu et du niveau d'avancement de leur réflexion en lien avec la problématique.

Équipe 5

Inconvénient : Demande plus de temps (aller-retour) que si le chercheur fait l'ensemble du processus seul

Equipe 4

Implication pertinente avec certains participants (ex : enseignant.e.s) à toutes les étapes : conception, test, évaluation
Inconvénient : temps
Avantage : écologique
Mais chercheurs peuvent s'appuyer sur la littérature et sur d'autres dispositifs

Traces de vos réflexions (Padlet)

Phase d'amélioration du prototype

Équipe 5

Séance d'idéation pour inclure les usagés dans cette phase, avoir un adjoint dans le processus pour l'animation qui n'est pas directement ciblée par le projet sans être un intervenant direct

Équipe 1

Décider niveau participation : mise à l'essai fonctionnelle et empirique, selon l'ampleur du projet.

Équipe 1

Avantages : adapter le prototype aux besoins particuliers des personnes utilisatrices cibles. Indispensable pour les ajustements et l'application réelle du produit dans le milieu

Équipe 1

Inconvénients : Attention à la considération équilibrée des points de vue selon le type de personne utilisatrice cible participantes.

Équipe 3

Si on améliore le prototype à cette phase du projet grâce à la participation des acteurs du milieu, on risque d'obtenir un produit qui répond davantage aux besoins des utilisateurs.

Équipe 5

Le fait d'avoir une personne impliquée dans le processus (mais pas directement) fait en sorte que celle-ci ne doive pas adopter la double posture. Avantage : plus d'objectivité

Equipe 4

Participants peuvent faire suivi, évaluation et amélioration (tout au long du processus) car connaissances des raisons des choix

Équipe 3

Le fait de solliciter les acteurs du milieu à cette phase amène une rigueur au processus de développement et cela augmente la légitimité du produit.

Equipe 4

Néo-Participants pour tester/évaluer le produit de manière "aveugle" (transférabilité)

Équipe 1

Mise à l'essai empirique : Implication de la personne utilisatrice cible directe

Équipe 2

Selon la nécessité d'adéquation entre le prototype et les besoins (données phase 1), mais aussi les experts (sur le plan théorique). Avantage: tirer profit d'une critique constructive avec des profils variés. Inconvénient: les personnes volontaires vont se prononcer possiblement en faveur de... même si le désir est d'avoir une critique constructive.

Équipe 5

Inconvénient : Une grande équipe demande plus de ressources humaines

Équipe 3

Inconvénient: Garder en tête que si on limite le nombre de participants, il peut y avoir un risque que l'outil se développe en fonction des besoins spécifiques de ces participants (possibilité de biais).

Équipe 5

Contrainte de temps pour être réaliste de ce que les usagers peuvent nous donner en temps

Retour sur l'atelier: échanges et approfondissements

« *On roule et on discute!* »

Moment 1: Phase de **précision de l'idée de développement**

Moment 2: Phase de **structuration des solutions inédites & Phase de développement du prototype**

Moment 3: Phase d'**amélioration du prototype**



<https://www.flippity.net/>

Un premier exemple: les contes mathématiques



Niveau variable de participation des utilisateurs cibles (partenaires)

Niveau de participation	Niveau insuffisant	Niveau minimal	Niveau intermédiaire	Niveau maximal
Engagement	Pour validation seulement	Ponctuelle	Nombreux allers-retours	Engagement continu des mêmes participants, du début à la fin du processus de développement
Moments dans la démarche	Uniquement après le développement du prototype	Surtout pour l'analyse des besoins (phase 1) et la mise à l'essai (phase 4)	Lors de chacune des étapes (phases 1 à 4)	Lors de chacune des étapes (phases 1 à 4)

Objectif de développement:

- Développer une approche d'enseignement pour favoriser la compréhension conceptuelle de la numération positionnelle à partir d'une série de contes mathématiques.

Objectifs de recherche:

- Documenter le processus de formation continue des enseignants en numératie;
- Évaluer l'effet de l'approche sur le développement de la compréhension de la numération positionnelle

Problème (exprimé par le milieu):

- Constat de **rendement insuffisant** des élèves du premier cycle du primaire en **numératie** (*Préoccupation régionale : Bas-Saint-Laurent et Gaspésie-îles-de-la-Madeleine*).

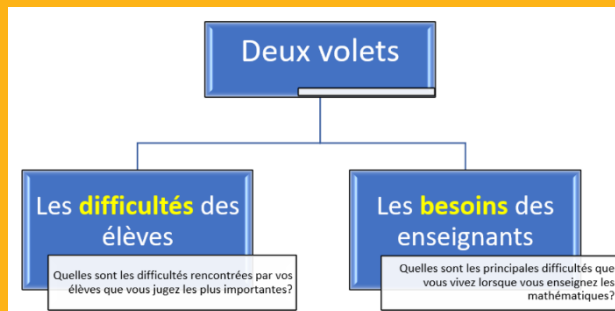
Besoin (exprimé par le milieu):

- **Besoin de soutien** au regard du développement des habiletés mathématiques des élèves du premier cycle du primaire de milieux défavorisés.

Un premier exemple: les contes mathématiques

Phase de **précision de l'idée de développement**

- Rencontre entre l'équipe de recherche et les agents de développement régional (*Discussion du problème vécu dans le milieu*)
- Enquête pour connaître les préoccupations des enseignants du premier cycle du primaire des régions 01 et 11 au regard de la réussite de leurs élèves en mathématiques.



Phase de **structuration des solutions inédites & Phase de développement du prototype**

Consultations ponctuelles:

PREMIER MODÈLE GÉNÉRAL (plan)

- Choix de l'équipe de recherche de proposer une approche d'enseignement par la littérature jeunesse.
- Choix basé sur (1) les résultats de l'enquête, (2) une revue de la littérature scientifique et (3) l'expérience des membres de l'équipe de recherche en tant qu'enseignant.

✓ Validation par le milieu lors de rencontres téléphoniques.

CONCRÉTISATION DU PRODUIT

- Écriture des contes et développement des activités mathématiques par l'équipe de recherche.

✓ Validation des idées et décisions en cours lors d'échanges téléphoniques ou écrits avec des enseignants (contes) et lors d'animations/observations en classe (activités mathématiques).

Phase d'amélioration du prototype

Boucle 1:

- Mise à l'essai empirique d'une partie du produit (conte + activité) par un membre de l'équipe de recherche.
- Rétroactions immédiates de l'enseignant responsable de la classe.
- Visionnement de l'enregistrement par l'équipe de recherche.

Boucle 2:

- Deux journées de formation en présentiel;
- Mise à l'essai empirique de l'ensemble du produit (formation + contes + activités + guide d'enseignement) par 5 enseignantes.
- Entrevues individuelles: Partage sur l'expérience d'utilisation des enseignantes de première année.

Boucle 3:

- Deux demi-journées de formation à distance
- Mise à l'essai empirique par 6 enseignants.
- Rencontre avec une conseillère pédagogique pour partage de l'expérience d'utilisation des enseignants et formulation de suggestions d'amélioration.

Un deuxième exemple : Un cadre d'action

Cadre d'action

pour la mise en œuvre d'une offre de services éducatifs complémentaires en réponse aux besoins des jeunes de 16 à 19 ans des centres de formation professionnelle du Québec

Soutenir l'apprentissage et la persévérance scolaires de tous les élèves de la formation professionnelle

Cadre d'action destiné au ministère de l'Éducation et aux gestionnaires de l'éducation du Québec



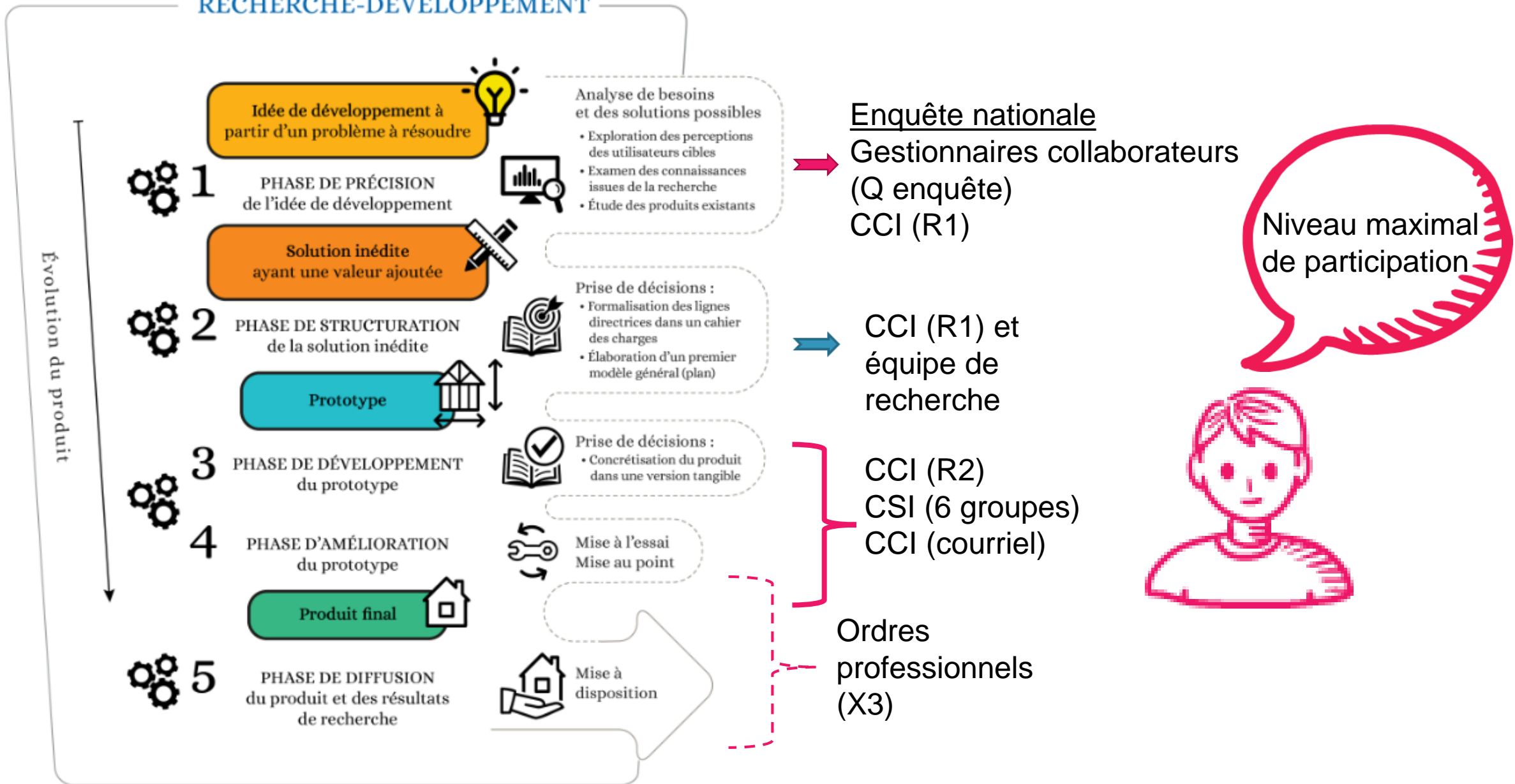
Figure 1
Offre de services éducatifs complémentaires à la formation professionnelle :
Neuf services à préciser pour optimiser la persévérance scolaire et la réussite éducative des élèves.

-
1. Service d'accueil et de suivi des élèves de la formation professionnelle
 2. Service essentiel de soutien aux élèves de la formation professionnelle
 3. Service de soutien relatif aux stages et à l'insertion socioprofessionnelle
 4. Service de renforcement destiné aux élèves ayant des besoins particuliers
 5. Service de référencement en santé mentale
 6. Service de référencement en santé
 7. Service de garde (garderies) ou de halte-garderie
 8. Service de recension des écrits et de diffusion de pratiques jugées efficaces
 9. Service de soutien à l'enseignement

Les objectifs de recherche et de développement

- Recenser les SÉC internes et externes actuellement en place au sein des CFP du Québec dans chacun des quatre programmes de services, eu égard à la formation en classe et en stage.
- Vérifier les relations pouvant exister entre les SÉC internes et externes actuellement en place et la région administrative, l'indice de défavorisation, la zone résidentielle et la taille des CFP.
- Identifier les SÉC internes et externes à mettre en place dans chacun des quatre programmes de services, eu égard à la formation en classe et en stage, susceptibles de mieux répondre aux besoins différenciés selon le genre des jeunes inscrits dans un CFP.
- Développer une proposition de SÉC susceptible de répondre aux besoins différenciés des jeunes selon le genre en juxtaposant les services actuellement disponibles et ceux à mettre en place, eu égard à la formation en classe et en stage.

DÉMARCHE ITÉRATIVE DE RECHERCHE-DÉVELOPPEMENT



Synthèse

❖ *Apports possibles d'une participation des acteurs scolaires et communautaires selon les phases de la RP*

Moments clés	Apports possibles
Phase de précision de l'idée de développement	Clarification de leurs besoins et des solutions dont ils disposent
Phase de structuration des solutions inédites Phase de développement du prototype	Participation aux décisions et codéveloppement ou Validation des idées et décisions en cours
Phase d'amélioration du prototype	Partage sur l'expérience d'utilisation et formulation de suggestions d'amélioration

École d'été en RECHERCHE- DÉVELOPPEMENT

-20 au 22 juin 2022-

Liste des références

Bergeron, L., Rousseau, N. et Bergeron, G. (2021) Quelques propositions méthodologiques pour une recherche-développement dans les contextes éducatifs. Dans L. Bergeron et N. Rousseau (dir.), *La recherche-développement en contextes éducatifs : une méthodologie de recherche alliant le développement de produits et la production de connaissances scientifiques* (p. 3-24). Presses de l'Université du Québec.

Loiselle, J. et Harvey, S. (2007). La recherche développement en éducation : fondements, apports et limites. *Recherches qualitatives*, 27(1), 40-59. Consulté à l'adresse [http://www.recherche-qualitative.qc.ca/documents/files/revue/edition_reguliere/numero27\(1\)/loiselle.pdf](http://www.recherche-qualitative.qc.ca/documents/files/revue/edition_reguliere/numero27(1)/loiselle.pdf)

Van Der Maren, J.-M. (2014a). La recherche appliquée pour les professionnels : éducation, (para)médical, travail social (3^e éd.). De Boeck. Consulté à l'adresse https://books.google.ca/books?id=jJ-qDgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=fr&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Van Der Maren, J.-M. (2014b). La recherche de développement. Dans J.-M. Van Der Maren (dir.), *La recherche appliquée pour les professionnels : éducation, (para)médical, travail social* (3^e éd., p. 145-162). De Boeck. Consulté à l'adresse https://books.google.ca/books?id=jJ-qDgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=fr&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Merci !



Source des éléments graphiques