

Fonctionnement conjugal et désirabilité sociale

Guylaine Bouchard, M.Ps.

Audrey Brassard, B.A.

Yvan Lussier, Ph.D.

Université du Québec à Trois-Rivières

PROBLÉMATIQUE

- Malgré le fait que l'anonymat soit préservé et garanti aux répondants, les chercheurs en psychologie du couple sont préoccupés par la question suivante:

« Les gens nous disent-ils la vérité ? »

- Les relations de couple font partie du domaine privé et de l'intimité de l'individu
- En conséquence, nous nous attendons à ce que les participants veuillent bien paraître et aient tendance à cacher des choses (à eux-mêmes et aux autres) et ainsi à ce que leurs réponses soient contaminées par la désirabilité sociale

- Des chercheurs affirment que les résultats colligés à l'aide de questionnaires sont parfois peu valides étant donné qu'ils sont affectés, entre autres, par la désirabilité sociale (Berger, 1983; Kiesler, 1983)
- Or les études en psychologie du couple s'effectuent principalement à l'aide de questionnaires auto-administrés

- Selon Anastasi (1988), les questionnaires auto-administrés sont particulièrement sujets à la simulation et à la falsification
- Les participants peuvent être tentés de mieux paraître pour créer une meilleure impression
- Dans d'autres circonstances, ils peuvent être tentés de paraître pires qu'ils ne le sont réellement

- La tendance à choisir des réponses socialement désirables dans un questionnaire auto-administré ne représente pas nécessairement une tromperie délibérée de la part du répondant
- Edwards (1957), le premier à étudier la variable de la désirabilité sociale, l'a d'abord conceptualisée comme un « effet de façade » ou une tendance inconsciente à se montrer sous un jour favorable

- D'autres chercheurs (Crowne & Marlow, 1964) suggèrent que la tendance à répondre de façon socialement désirable est reliée aux besoins d'auto-protection, d'évitement de la critique, de conformisme et d'approbation sociale
- Les individus qui se présentent de façon défavorable sont motivés par un désir d'attention, de sympathie ou encore cherchent à obtenir de l'aide

Controverse

- Il existe actuellement un débat entourant la contamination des réponses des participants par la désirabilité sociale
- Plusieurs auteurs affirment qu'il s'agit d'un biais important dans les réponses des couples (Aron & Henkemeyer, 1995 ; VanLear, 1990; Rychtarik et al., 1989; Jensen et al., 1987)

- D'autres chercheurs affirment que la désirabilité sociale n'affecte pas de façon significative les réponses des participants (O'Rourke & Wenaus, 1998; Russel & Wells, 1992; McCrae & Costa, 1983)

- En dépit des résultats divergents, il semble plus prudent pour le chercheur en psychologie du couple d'inclure un questionnaire de désirabilité sociale dans toute batterie d'évaluation (L'Abate & Bagarozzi, 1993)

Sexe du répondant

- Des différences sexuelles ont été observées au niveau de l'influence de la désirabilité sociale sur la perception des relations de couple des répondants (Davies, 2001)

Nous nous demandons donc:

- Si les questionnaires utilisés lors de nos recherches auprès des couples sont contaminés par la désirabilité sociale
- Quelles sont les variables qui y sont reliées
- S'il existe des différences sexuelles caractérisant les répondants

OBJECTIF

- Évaluer dans quelle mesure la désirabilité sociale constitue un biais dans les réponses des conjoints aux questionnaires utilisés en psychologie du couple (attachement, consommation d'alcool et de drogue, ajustement dyadique, violence conjugale, variables psychologiques et de personnalité)

MÉTHODE

- Participants du premier échantillon
 - 154 couples francophones de la population générale recrutés par voie de sondage
 - Moyenne d'âge: 35 à 44 ans
 - Durée moyenne de scolarité: 13 à 15 années
 - Revenu annuel moyen: 35 000 \$
 - Nombre moyen d'enfants: 1.64

- Participants du second échantillon
 - 100 couples francophones de la population générale recrutés par voie de sondage
 - Moyenne d'âge: 28 ans (ÉT: 3.94)
 - Durée moyenne de scolarité: 15 années
 - Revenu annuel moyen: 36 000 \$
 - Durée moyenne des fréquentations: 6 ans

Instruments de mesure

- Version française abrégée du BIDR (« Balanced Inventory of Desirable Responding »: Frenette, Valois, Lussier, Sabourin, & Villeneuve, 2000): 10 items évaluant la désirabilité sociale de type « autoduperie » (méconnaissance de soi; auto-illusion) et « hétéroduperie » (contrôle social de l'image de soi ou aveuglement d'autrui). Les coefficients alpha obtenus sont de .54 et .63 dans le 1^{er} échantillon, et .52 et .55 dans le second

Items du BIDR

1. Une fois que je me suis décidé(e), on peut rarement me faire changer d'opinion.
2. Je suis maître(sse) de mon destin.
3. Je ne regrette jamais mes décisions.
4. Je vote parce que mon vote peut faire la différence.
5. J'ai parfois douté de mes capacités en tant qu'amant(e).
6. Parfois je mens, s'il le faut.
7. J'obéis toujours aux lois, même s'il est peu probable que je me fasse prendre.
8. Je déclare toujours tout aux douanes.
9. Il m'arrivait parfois de voler quand j'étais jeune.
10. Je n'ai jamais jeté de déchets dans la rue.

- Version française abrégée de l'Échelle d'ajustement dyadique (EAD) (Valois, Sabourin, & Lussier, 1998): mesure le niveau de satisfaction conjugale à l'aide de 8 items ($\alpha_1 = .86$; $\alpha_2 = .84$)
- Version française du Questionnaire sur les expériences d'attachement amoureux (Brennan, Clarck, & Shaver, 1998): évalue l'anxiété face à l'abandon et l'évitement de l'intimité à l'aide de 36 items ($\alpha_1 = .88$ et $.89$; $\alpha_2 = .88$ et $.86$)

- Questionnaire de consommation d'alcool (OMS, 1999): évalue la fréquence et la quantité d'alcool et de drogue consommée en 10 items ($\alpha_1 = .72$)
- Version française de l'Index des symptômes psychologiques (ISP) (Ilfeld, 1978, Santé Québec, 1995): comprend 29 items mesurant la détresse psychologique ($\alpha_1 = .91$; $\alpha_2 = .89$)

- Version française de l'Échelle révisée des stratégies de conflit (CTS2) (Strauss, Hamby, Bonney-McCoy, & Sugarman, 1996): mesure la violence émise et la violence reçue par le partenaire à l'aide de 78 items ($\alpha_1 = .62$ à $.73$; $\alpha_2 = .73$ à $.82$)
- Version française du Questionnaire des patrons de communication (Christensen, 1987): 35 items regroupés en 4 sous-échelles: communication mutuelle, demande / retrait, sujet demande/ conjoint retrait, conjoint demande/sujet se retire ($\alpha_1 = .72$ à $.80$; $\alpha_2 = .61$ à $.78$)

- Version française du Questionnaire sur la colère (Spielberger, 1988; Laughrea, Bélanger et Wright, 1996): évalue en 32 items les sentiments de colère, les traits de personnalité colériques, la répression de la colère, l'expression inadéquate et le contrôle de la colère ($\alpha_1 = .73$ à $.86$)
- Version française de l'Échelle de psychopathie (Lévison, 1995; Sabourin & Lussier 1998): 26 items mesurant les comportements égocentriques et manipulateurs (hommes seulement: $\alpha_1 = .81$)

- Échelle de contrôle (Tolman, 1989): perception du contrôle du conjoint en 18 items ($\alpha_1 = .85$ femmes seulement; $\alpha_2 = .85$)
- Version française abrégée du Ways of Coping Questionnaire (Bouchard et al., 1995): 21 items regroupés en trois types de stratégies d'adaptation à un stressor: distanciation – évitement, réévaluation positive – résolution de problèmes et recherche de soutien social ($\alpha_2 = .78$ à $.87$)

- Version française de l'Échelle de Conflits travail-famille (Laughrea, 2000). 10 items décrivant les conflits travail-famille et famille-travail ($\alpha_2 = .89$ et $.88$)
- La version française de l'Inventaire d'organisation de la personnalité (Normandin, Sabourin, Diguier, Dupont, & Montminy, 2000) est composée de 40 items regroupés en 6 sous-échelles: test de la réalité, défense primitive, diffusion de l'identité, dépressif-masochiste, personnalité obsessionnelle et personnalité infantile ($\alpha_2 = .69$ à $.83$)

RÉSULTATS

Scores obtenus au BIDR

Premier échantillon

Femmes: M: 26.84 ÉT: 5.48

Hommes: M: 25.48 ÉT: 6.02

$t(299) = 2.05, p < .05$

- ### Second échantillon

Femmes: M: 26.51 ÉT: 4.98

Hommes: M: 23.44 ÉT: 5.61

$t(210) = 4.22, p < .001$

Corrélations

**Tableau 1 : Corrélations entre l' « hétéroduperie » et les instruments de mesure
(Échantillon 1)**

<u>Instruments de mesure</u>	Échantillon complet	Femmes	Hommes
Échelle d'ajustement dyadique	0,278**	0,272**	0,296**
Expériences d'ajustement amoureux			
<i>Évitement de l'intimité</i>	-0,239**	-0,228**	-0,225**
<i>Anxiété d'abandon</i>	-0,135*	-0,141	-0,153
Consommation d'alcool / drogue	-0,250**	-0,141	-0,290**
Index des symptômes psychologique	-0,160**	-0,097	-0,258**
Échelle révisée des stratégies de conflit			
<i>Violence psychologique du répondant</i>	-0,297**	-0,321**	-0,288**
<i>Violence psychologique du partenaire</i>	-0,262**	-0,228**	-0,254
<i>Violence physique du répondant</i>	-0,166**	-0,169*	-0,254**
<i>Violence physique du partenaire</i>	-0,129*	-0,182*	-0,088
<i>Coercition exercée par le répondant</i>	-0,083	-0,117	0,043
<i>Coercition exercée par le partenaire</i>	-0,136*	-,0116	0,213

** p < 0,01

* p < 0,05

Tableau 2 : Corrélations entre l' « hétéroduperie » et les instruments de mesure (Échantillon 1)

<u>Instruments de mesure</u>	Échantillon complet	Femmes	Hommes
Questionnaire sur les patrons de communication			
<i>Communication mutuelle constructive</i>	0,297**	0,254**	0,351**
<i>Demande / retrait</i>	-0,211**	-0,201*	-0,213**
<i>Conjoint demande et sujet se retire</i>	-0,211**	-0,164*	-0,213**
<i>Sujet demande et conjoint se retire</i>	-0,170**	-0,201*	-0,182*
Questionnaire sur la colère			
<i>Sentiments de colère</i>	-0,226**	-0,170*	-0,291**
<i>Traits de personnalité colérique</i>	-0,262**	-0,250**	-0,344**
<i>Répression de la colère</i>	-0,312**	-0,220**	-0,399**
<i>Expression inadéquate de la colère</i>	-0,254**	-0,214**	0,318**
<i>Contrôle de la colère</i>	0,177**	0,181*	-0,268**
Échelle de psychopathie	---	---	-0,453**
Contrôle perçu par la conjointe	---	-0,136**	

** p < 0,01

* p < 0,05

**Tableau 3 : Corrélations entre l' « hétéroduperie » et les instruments de mesure
(Échantillon 2)**

<u>Instruments de mesure</u>	Échantillon complet	Femmes	Hommes
Échelle d'ajustement dyadique	0,148*	0,238*	0,071
Expériences d'ajustement amoureux			
<i>Évitement de l'intimité</i>	-0,189**	-0,269**	-0,031
<i>Anxiété d'abandon</i>	-0,132	-0,278**	-0,055
Consommation d'alcool / drogue	-0,257**	-0,087	-0,312**
Index des symptômes psychologique	-0,293**	-0,296**	-0,337**
Échelle révisée des stratégies de conflit			
<i>Violence psychologique du répondant</i>	-0,271**	-0,391**	-0,265**
<i>Violence psychologique du partenaire</i>	-0,186**	-0,242*	-0,221*
<i>Violence physique du répondant</i>	-0,093	-0,197*	-0,073
<i>Violence physique du partenaire</i>	-0,109	-0,193*	-0,045
Questionnaire sur les patrons de communication			
<i>Communication mutuelle</i>	0,170*	0,152	0,178
<i>Demande / retrait</i>	-0,234**	-0,209*	-0,229*
<i>Conjoint demande et sujet se retire</i>	-0,276**	-0,143	-0,320**
<i>Sujet demande et conjoint se retire</i>	-0,111	-0,193*	-0,063

** p < 0,01

* p < 0,05

**Tableau 4 :Corrélations entre l' « hétéroduperie » et les instruments de mesure
(Échantillon 2)**

<u>Instruments de mesure</u>	Échantillon complet	Femmes	Hommes
Questionnaire sur les stratégies de coping			
<i>Recherche de soutien social</i>	0,026	-0,112	0,050
<i>Réévaluation positive</i>	0,022	-0,025	0,069
<i>Distanciation et évitement</i>	-0,198**	-0,201*	-0,171
Questionnaire sur les conflits entre le travail et la famille			
<i>Conflits travail-famille</i>	-0,198**	-0,122	-0,209*
<i>Conflits famille-travail</i>	-0,093	-0,044	-0,064
Échelle de perception du contrôle	-0,268**	-0,189*	-0,210*
Échelles de personnalité			
<i>Test de la réalité</i>	-0,220**	-0,286**	-0,138
<i>Défense primitive</i>	-0,315**	-0,279**	-0,329**
<i>Diffusion de l'identité</i>	-0,241**	-0,268**	-0,222*
<i>Dépressif-masochiste</i>	-0,137*	-0,249**	-0,005
<i>Personnalité obsessionnelle</i>	-0,097	-0,179	-0,010
<i>Personnalité infantile</i>	-0,217**	-0,374**	-0,068

** p < 0,01

* p < 0,05

DISCUSSION

- Aucune corrélation significative n'a été trouvée chez les participants des deux échantillons en ce qui a trait à la désirabilité sociale de type « autoduperie »
- Par contre, la désirabilité sociale de type « hétéroduperie » affecte de façon faible à modérée les réponses des conjoints sur la majorité des échelles de mesures

- Bien que ce biais soit modéré, nous disposons d'assez d'indices pour affirmer que les femmes et les hommes tendent à répondre de façon à plaire au chercheur
- Il convient donc de contrôler ce biais dans les études portant sur les relations de couples

- Les mesures ayant trait à:
 - l'ajustement dyadique
 - l'attachement amoureux
 - la communication
 - la violence psychologique
 - la colère

sont les plus affectées par la désirabilité sociale dans l'ensemble des échantillons

- Ainsi, les conjoints qui contrôlent leur image sociale (« hétéroduperie ») ont tendance à présenter une image favorable de leur relation de couple

- Chez les femmes, les mesures ayant trait à la personnalité sont plus affectées par la désirabilité sociale (« hétéroduperie ») que chez l'homme
- Les hommes ont tendance à minimiser leur consommation d'alcool et de drogue ainsi que leurs symptômes psychologiques (psychopathie et détresse) lorsqu'ils font preuve de désirabilité sociale de type « hétéroduperie »

CONCLUSION

- À la lumière des résultats obtenus, il apparaît que la désirabilité sociale contamine suffisamment les résultats pour justifier l'utilisation d'un instrument permettant de contrôler ce biais lorsqu'une batterie de questionnaire est utilisée

- L'utilisation de la version abrégée en 10 items du BIDR pour alléger la batterie de questionnaires s'avère risquée étant donné le faible niveau de consistance interne de cet instrument
- Il conviendrait donc de tester dans des études ultérieures une version intermédiaire du BIDR se situant à mi-chemin entre la version originale de 45 items et la version abrégée utilisée dans la présente recherche

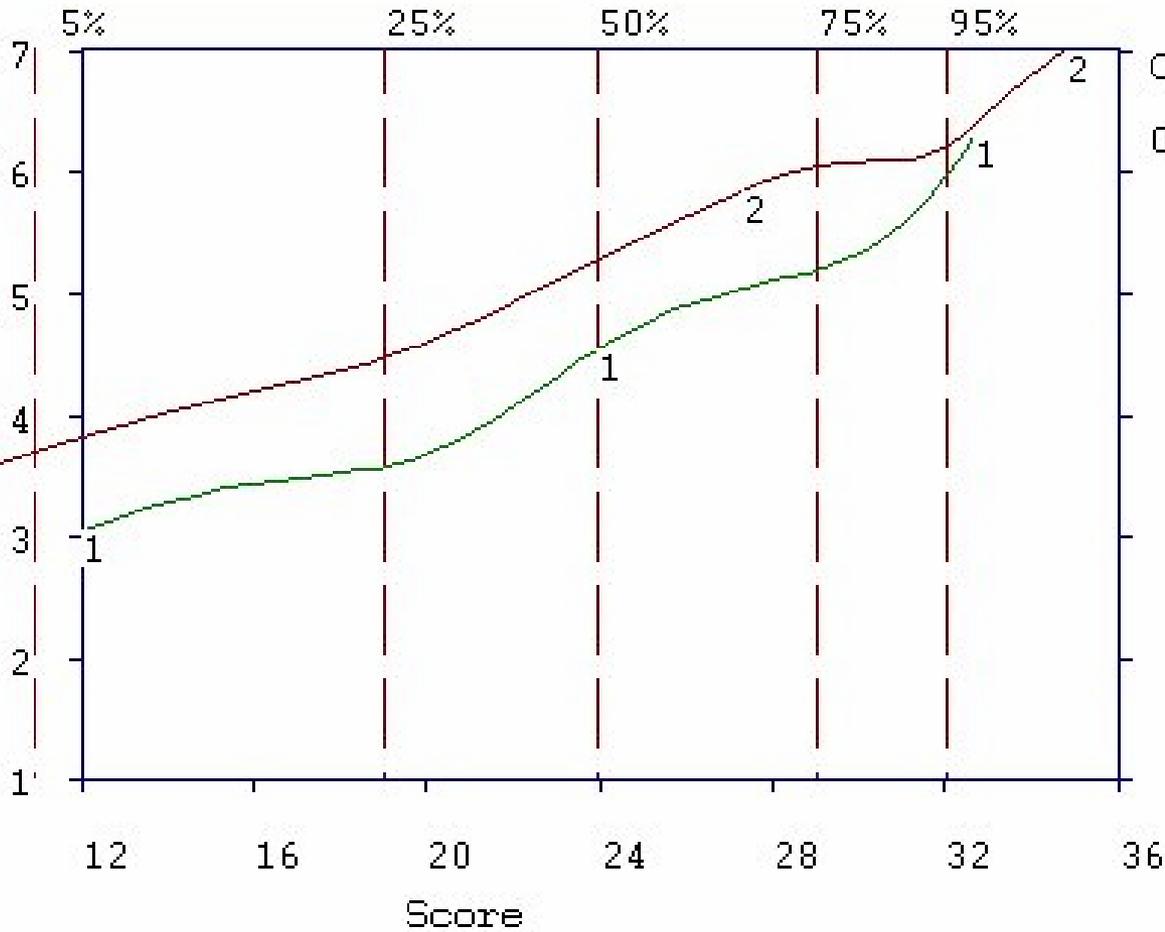
Pistes de recherche

- Évaluer la capacité discriminante de chacun des items de la version abrégée du BIDR
- Examiner si les réponses aux items peuvent être contaminées en fonction du degré d'ajustement conjugal



Item Score

Item 1



Composite DIF

0.035

d_het_02 data

Progress



Item 3

Item Score

